

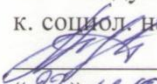
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра общей и экономической социологии

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ

и.о. заведующего кафедрой

к. социол. наук, доцент

 Е.В. Андрианова
«23» июля 2017г.

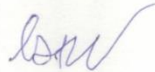
МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РАЗВИТИИ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

39.04.01 Социология

Магистерская программа «Социология управления»

Выполнил работу
Студент 2 курса очной формы
обучения



Лахтин
Андрей
Александрович

Научный руководитель
д. социол. н., профессор



Акулич
Мария
Михайловна

Рецензент
директор автономной
некоммерческой организации
«Центр изучения гражданских
инициатив (АНО ЦИГИ)



Ярославова
Светлана
Борисовна

г. Тюмень, 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра общей и экономической социологии

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ

и.о. заведующего кафедрой
к. социол. наук, доцент

_____ Е.В. Андрианова
« ____ » _____ 2017г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РАЗВИТИИ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

39.04.01 Социология

Магистерская программа «Социология управления»

Выполнил работу
Студент 2 курса очной формы
обучения

Лахтин
Андрей
Александрович

Научный руководитель
д. социол. н., профессор

Акулич
Мария
Михайловна

Рецензент
директор автономной
некоммерческой организации
«Центр изучения гражданских
инициатив (АНО ЦИГИ)

Ярославова
Светлана
Борисовна

г. Тюмень, 2017

Работа выполнена на кафедре общей и экономической социологии
Финансово-экономического института ТюмГУ
по направлению «Социология»,
магистерская программа «Социология управления»

Защита в ГЭК
протокол от _____ № _____
оценка _____

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----|
| ВВЕДЕНИЕ | 4 |
| ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КАК ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА | 10 |
| 1.1 Концепция гражданского общества: понятие, структура..... | 10 |
| 1.2 Типология и функции общественных организаций в современном обществе | 31 |
| 1.3 Специфика управления общественными организациями..... | 43 |
| ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ | 48 |
| 2.1 Социальное партнерство НКО и органов власти как фактор развития гражданского общества | 48 |
| 2.2 Анализ результативности социальных проектов, реализуемых общественными организациями Тюменской области..... | 61 |
| ГЛАВА 3. АНАЛИЗ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КАК ФАКТОРА РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ... | 68 |
| 3.1 Отношение жителей Тюменской области к общественным организациям | 68 |
| 3.2 Состояние некоммерческого сектора Тюменской области: результаты экспертного опроса..... | 76 |
| 3.3 Освещенность деятельности общественных организаций в СМИ Тюменской области: результаты контент анализа | 84 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 96 |
| СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ | 103 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 1 | 111 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 2 | 120 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 3 | 128 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 4 | 134 |

| | |
|--------------------|-----|
| ПРИЛОЖЕНИЕ 5 | 137 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 6 | 161 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Процесс общественного развития и становления гражданского общества в России активизирует деятельность общественных организаций, а также, формы, модели и методы управления общественно-гражданской сферой, которые в настоящее время изменяются и требуют переосмысления подходов к их анализу. Сегодня общественно-гражданская сфера стала объектом пристального внимания не только социологов, юристов и политологов, но и активистов самостоятельных объединений, политиков, широкой общественности. Факт сам по себе знаменательный, означающий, что добровольные организации граждан прочно заняли свою нишу и их роль в преобразовании нашего общества стала заметной.

Самостоятельные объединения граждан образуют так называемый «третий сектор». Это наименование заимствовано из западной терминологии. Сегодня собирательное название «Третий сектор», пожалуй, наиболее распространенное для многочисленных и чрезвычайно разнообразных некоммерческих организаций, не ставящих своей задачей получение прибыли.

Актуальность данной темы обусловлена еще и тем, что от 4 июня 2014 года был принят Федеральный закон «Об иностранных агентах», положения которого вызвали массу дискуссионных вопросов у юристов, политологов, социологов.

Актуальность исследования включает в себя не только социологическую, но и теоретическую составляющую, поскольку в научном сообществе нет однозначного мнения об общественных организациях как института гражданского общества. Несмотря на значительное количество исследований гражданского общества, до настоящего времени в социологии не сложилось единого мнения относительно вопросов о его происхождении,

понятии, структурных элементах, хронологических рамках, а также значения и роли его отдельных институтов, в том числе общественных объединений.

Особую научную значимость в контексте данного исследования имеет проблема взаимодействия общественных объединений с государственными структурами. Президент В. Путин неоднократно заявлял, что власть исходит из необходимости партнерских отношений с организациями гражданского общества. Отметив позитивный вклад, который вносят эти организации в решение важных для россиян проблем, он в то же время подчеркнул, что на деле процесс формирования в России гражданского общества только еще начинается.

Степень научной разработанности проблемы исследования. Весомый вклад в научную разработку сущности гражданского общества и его отдельных институтов исследовались в работах социологов: И.И. Кравченко, Н.В. Мотрошиловой, К.С. Гаджиева, Ю.М. Резника, С. Г. Кирдина, С.П. Перегудова, С.В. Калашникова и др.

Общественные объединения в целом и их отдельные виды с социологической точки зрения, рассматривались в работах: А. Абросимова, З. Исламов, Г.А. Кудрявцева, О.В. Орлова, К.Н. Пчелинцева, Д.В. Шутько, А.И. Щиглик, Ц.А. Ямпольская и др. О.В. Власовой исследована роль общественных объединений в формировании гражданского общества.

Система взаимодействия институтов государственной власти и общества в процессе становления гражданского общества широко освещается в трудах А. Дектярева, Г. Адмонда, Г. Авциновой, А. Арато, С. Вербы, С. Андреева, Ю. Дмитриева, К. Магомедова, И. Левина, и др.

Объектом исследования являются общественные организации, являющиеся элементами гражданского общества, свободными от непосредственного вмешательства государства и характеризующимися финансовой независимостью, и некоммерческими целями.

Предмет исследования – вклад общественных организаций в процесс развития гражданского общества Тюменской области.

Цель исследования состоит в формировании цельного социологического представления о роли общественных организаций в процессе формирования гражданского общества Тюменской области.

Поставленная цель обусловила решение следующих **конкретных задач**:

1. Проанализировать понятия гражданского общества и определение его структуры;
2. Изучить общественных организаций, их научных классификаций, функций и особенностей управления;
3. Рассмотреть взаимодействия общественных организаций и государственной власти на основе концепции «социального партнерства»;
4. Изучить отношение Жителей Тюменской области к общественным организациям;
5. Изучить освещение деятельности общественных организаций Тюменской области в СМИ;
6. Рассмотреть текущее состояние некоммерческого сектора Тюменской области.

Методологическая база исследования можно представить, как совокупность научных методов, позволяющих решить поставленные теоретические и практические исследовательские задачи. В диссертации использованы как общенаучные, так и социологические методы исследования, в том числе: анкетирование, экспертный опрос, контент-анализ и другие методы научного исследования.

Теоретическая основа исследования состоит из трудов известных ученых в области социологии, политологии и других гуманитарных наук: Т.А. Бородиной, К.С. Гаджиева, А. И. Дымникова, И.И. Кравченко, С.В.

Калашникова, А. С. Тумановой, И.В. Манаховой, И.В. Мерсияновой, Ю.М. Резника и др.

Эмпирическая основа исследования сформирована на основе собственного исследования автора, а так же аналитических и статистических материалов, имеющих отношение к различным аспектам организации и деятельности общественных организаций как институтов гражданского общества.

Научная новизна работы заключается в том, что на основании проведенного исследования:

- выдвинута научная идея об участии общественных объединений в формировании гражданского общества, которая дополняет понятийную, содержательную и структурную стороны научной концепции гражданского общества;

- доказано, что «социально-ориентированные» общественные организации пользуются большим доверием у населения и лучше привлекают добровольцев к своей деятельности;

- доказано, что отношения между общественными организациями и региональной властью Тюменской области носят партнерский характер; государственные органы Тюменской области заинтересованы в популяризации деятельности общественных организаций и привлечение внимания к проблемам развития гражданского общества в регионе;

- предложены авторские трактовки понятий гражданское общество, общественная организация.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Авторская интерпретация гражданского общества, под которым следует понимать особую сферу общества, включающую в себя гражданские инициативы, как самопроявления свободных личностей, добровольные ассоциаций и организации и органы местного самоуправления, защищаемая законом от прямого вмешательства и незаконного регламентирования их деятельности органами государственной власти, основная цель которой

заключается в поддержание связи между гражданами и государством и недопущение узурпации личности последним.

2. Вывод о том, что «социально-ориентированные» общественные организации пользуются большим доверием у населения и лучше привлекают добровольцев к своей деятельности.

3. Жители Тюменской области не заинтересованы в участие в деятельности общественных организаций, так как не верят в способность НКО влиять на события в жизни общества и существования гражданского общества в России в целом. Исключение женщины в возрасте от 18 до 45 лет, именно они наиболее активны и в волонтерстве, добровольно участвуя в деятельности общественных организаций, работающих в сферах социальной защиты и защиты животных.

4. Органы власти Тюменской области заинтересованы в популяризации деятельности общественных организаций и привлечение внимания к проблемам развития гражданского общества в регионе. Об этом свидетельствуют информационные сообщения в СМИ региона, в которых общественные организации упоминаются в контексте с выступлениями представителей региональной и местной власти, в частности наиболее встречающийся контекст — выступления губернатора Тюменской области.

5. Авторская интерпретация понятия общественная организация через её атрибутивные признаки. В широком смысле общественная организация — это добровольно созданная, самоуправляемая, некоммерческое объединение граждан, консолидировавшийся на основе общих ценностей и интересов, для решения социальных, экономических, политических или культурных проблем общества.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- рассмотрены различные концептуальные представления о гражданском обществе, внесен вклад в расширение представлений об изучаемом явлении;
- изложены концептуальные положения об общественных объединениях и их роли в формировании гражданского общества;
- изучены различные представления о функциях общественных организаций и их роли в развитии гражданского общества, выделены основные функции, присущие всем общественным объединениям.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования ее ключевых положений для развития теоретико-методологических и прикладных аспектов социологии общественных движений, государственной социальной политики, а также развития межсекторного взаимодействия в социальной сфере.

Структура диссертации обусловлена ее объектом и предметом, целью и задачами и состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КАК ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

1.1 Концепция гражданского общества: понятие, структура

К ярким представителям концепции гражданского общества, возникшей в эпоху Нового времени, относятся Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш.-Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо и др. Они являются сторонниками теории общественного договора, положенного в основу образования государства. Понятие гражданского общества активно использовали в своих работах: А. Фергюсон, А. Смит, Г. Гегель, А. де Токвиль, К. Маркс. Происхождение и начальное развитие этого понятия многократно и плодотворно исследовано у разных зарубежных и отечественных авторов.

Большинство этих мыслителей понимали «гражданское общество» как совокупность разнообразных отношений и институтов, общей чертой которых является их автономность от государства. Эта совокупность включает в себя межличностные отношения и развивавшиеся автономно от государства и без его прямого вмешательства взаимодействия, такие как — экономические, семейные, групповые, религиозные, культурные и т. п. Сюда же они относили капиталистический рынок и его институты, а также различные вероисповедания, ассоциации и организации, носящие частный и публичный характер, совокупность всех форм кооперативных социальных отношений, в которых существуют доверительные межчеловеческие отношения, институт права и правовые отношения, общественное мнение и политические партии. Главная их мысль, заключается в том, что гражданское общество — охватывает все то, что находится, вне государства.

При этом гражданское общество рассматривается как идеальная модель развития общества, которая в равной степени учитывает интересы всех его членов, то есть как своеобразная «регулятивная идея» общества. Такое общество, должно обладать моральной и этической силой и распространять цивилизующее воздействие на капиталистическое общество и все его атрибутами — жадность, корысть, стремлением к выгоде, эгоизмом и частную собственность.

Гражданское состояние, по мнению Т. Гоббса, есть ничто иное, как само государство, цель которого главным образом состоит в обеспечении безопасности, «при установлении государства люди руководствуются стремлением избавиться от бедственного состояния войны, являющегося необходимым следствием естественных страстей людей там, где нет видимой власти, держащей их в страхе и под угрозой наказания, принуждающей их к выполнению соглашений и соблюдению естественных законов». Как отмечает В.С. Нерсисянц, философия Т. Гоббса имеет «ярко выраженный этатистский характер», и, что он вступает родоначальником буржуазного позитивизма.

Анализируя структуру гражданского общества, Т. Гоббс выделял в ней три уровня: 1) уровень политического государства, где объединение граждан осуществлялось по эгидой единой власти; 2) уровень объединений граждан; 3) уровень отдельных граждан, которые являются представителями отдельных частных групп и подданными государя. С разрешения последнего граждане вправе создавать объединения (например, купеческие компании) в целях ведения общих дел.

Дж. Локк, в отличие от Т. Гоббса, считал естественное состояние общества довольно упорядоченным и благополучным. Естественное состояние также рассматривалось как «состояние равенства, при котором всякая власть и всякое право являются взаимными». Переход от естественного состояния к гражданскому обществу был следствием

заключения общественного договора, который предполагал перераспределение властных функций и не вносил значительных изменений в положении людей. Фактически речь шла об идеале законного и свободного правового государства. Государство, по мнению Дж. Локка, это «совокупность людей, соединившихся в одно целое под эгидой ими же установленного общего закона и создавших судебную инстанцию», которая вправе разрешать конфликты между ними и наказывать правонарушителей.

Дж. Локк, употребляя в своих работах понятие «гражданское общество», зачастую не проводил различия между понятиями «гражданское общество», «государство», «политическое общество». Однако, как справедливо полагает Р.А. Ромашов, что это вовсе не означает отождествление гражданского общества с реально существующим государством. Р.А. Ромашов также подчеркивает, что «люди у Локка переходят в государство и гражданское общество не из дообщественного состояния, а из состояния, в котором уже существовали некоторые общественные связи, определенные формы общности человеческих личностей. Вместе с тем необходимо отметить, что неразделенное понимание гражданского общества и государства в концепции Локка далеко не случайно. Во-первых, государство возникло из потребностей развития общества. Во-вторых, ...он связывает с гражданским обществом не всякое государство, а лишь такое, которое вследствие того, что оно основано на общественном договоре, выражает интересы, входящих в него граждан».

Дж. Локк считал, что гражданское общество существует только в таком государстве, в котором: 1) действует принцип разделения властей; 2) обеспечен свободный и автономный статус человека; 3) свобода человека ограничена только гражданским законом, носящим обязательный для исполнения характер, как по отношению к человеку, так государству; 4) гражданский закон в гражданском обществе совпадает с естественным законом, являясь следовательно - законом правовым. По отношению к

гражданскому обществу государство выступает внешней силой, возлагая на себя ответственность за охрану естественные права граждан, когда как гражданское общество, призвано сдерживать естественные побуждения власти к господству.

А. Фергюсон и А. Смит развивали локковское видения мирной и этической жизни гражданского общества. Их идеи состояли в следующем: во-первых, Фергюсон и Смит противопоставляли гражданское общество военному как пацифистское общество, которое действует мирными, а не военными методами и отдаёт предпочтение в реализации своих планов мирной торговле нежели вооруженным конфликтам. Во-вторых, такое гражданское общество было противоположно варварскому обществу, которое не знает норм этики и морали и не пользуется промышленными и культурными достижениями цивилизации. Гражданское общество в таком понимании – это общество, использующее все достижения цивилизации. Диктатура этики, мирные, а не военные методы разрешения разнообразных споров, совместная гордость за достижения в развитии сообщества сплочают людей, которые находясь не рамок политики, придерживаются цивилизованных законов в обществе, где все живут полной, насыщенной жизнью. Государство выступает здесь как производное от людских потребностей и забот и появляется только тогда, когда гражданское общество вызывает его к жизни.

В отличие от идей А. Смита, идеи Фергюсона не были столь популярны в период господства марксистской мысли, не смотря на то, что на него ссылался сам К. Маркс, а его взгляд на цивилизацию и процесс исторического прогресса использовал в своих трудах Ф. Энгельс. Для определения «цивилизованности» гражданского общества А. Фергюсон ввел такое понятие, как «общество рафинированных вежливых манер», «мягких нравов», не забывая при этом, про такое качество как «успех коммерческих искусств, постоянно разделяющихся на части» [44, с. 115] (под этим он

понимал прогрессивное, рациональное разделение труда, которое способствует «атомизации» в обществе, а также создание коммерческих ассоциаций, которые могут вызывать такие опасные явления как — коммерциализация сознания граждан). Фергюсон был предшественником гегелевского, а также следом идущего марксистских взглядов на гражданское общество — независимость от государства и его институтов, постоянное политическое противостояние между разными слоями общества для создания сильного гражданского духа и взаимоограничения их притязаний.

По мнению последователя Дж. Локка - Ш.-Л. Монтескье гражданское общество – это структура не только противостоящая естественному состоянию, но отличающаяся от государства. Оно является четвертой ступенью человеческой истории (после естественного состояния, семьи и героического времени). Гражданское общество оформляет себя в гражданских законах. Существуют также законы государственные, связанные с гражданскими законами диалектикой единства и противоречий. Поэтому исчезновение одной из сторон единства неминуемо приведет к потрясениям в обществе. Основным критерием различия между гражданскими и государственными законами является сфера регламентируемых ими общественных отношений. Так, областью регулирования гражданских законов являются негосударственные отношения, в том числе отношения собственности, добровольных объединений граждан, что представляет интерес в рамках проводимого нами исследования. В связи с этим вытекает еще одно из положений концепции Ш. Л. Монтескье, в соответствии с которым торговля – это важнейший структурный элемент гражданского общества.

Государственные законы, в свою очередь, направлены главным образом на регламентацию политических прав и свобод граждан. Гражданское общество оформляет себя в гражданских законах, исходящих из

идей суверенитета личности и народа, собственности, свободной торговли, религии.

Гражданское общество невозможно вне отношения к государству и все же оно утверждается как самостоятельная сущность. Ш.-Л. Монтескье констатирует, что гражданское общество - это важнейшая гарантия общества от произвола и диктатуры.

В XIX в. идею гражданского общества развивал Г. Гегель в своей работе «Философии права». Великий философ считал, что гражданское общество это одна из частей общества — «его коммерческий сектор и институты, необходимые для функционирования и защиты этой гражданской части общества» [16, с. 234]. Гражданское общество сочетало в себе частную собственность и независимость от государства, но эта независимость существовала в целостной системе отношений «индивид — корпорация — государство», в такой системе индивид-гражданин получал возможность реализовывать свои интересы через корпорацию и, одновременно с этим, проникался солидарностью целого большого коллектива, который гарантировал и защищал его права и свободы (в рамках частной собственности), наилучшим образом реализовавшегося в правовой и политической форме государства. Г. Гегель показал, что, не смотря на, новые экономические условия человек в социальной части общества неотделим от государства. Государство принимает законы, разграничивающие пределы гражданской активности индивидов и сообществ, но внутри этих коопераций пределы действия обычно определяются на основе договора участников или на основе соотношения (расчета) индивидуальных или коллективных интересов. В таком понимании гражданское общество, выступает как гражданская часть общества и находится автономно от государства.

Гражданское общество у К. Маркса представляет собой область взаимодействия личных индивидуальных интересов и выступает как

правовая, культурная и политическая «надстройка», по отношению к экономике, целью которой является маскировка классом капиталистов своего господства в сфере товарного производства. «Гражданское общество — это миф, скрывающий подлинность отношений внутри капитализма» [28, с. 432]. По мнению К. Маркса индустриальное общество состоит из рынков, классов и групп, которые формируются на основе капиталистических рынков, в свою очередь, государство, только является выразителем интересов одной из рыночных групп. Общество, полагал Маркс, как коллектив и моральная общность скоро исчезнет и только, если межличностные связи и отношения солидарности, сохраняться внутри пролетарского класса, находясь под давлением капиталистов, смогут воссоздать погубленный капитализмом социальный строй общества. Другими словами, после ликвидации рыночным капитализмом гражданского общества, капитализм заменил его суррогатом — гражданской «надстройкой», и только полное уничтожение капитализма и победу пролетариата можно будет считать предпосылкой воссоздания гражданского общества, а если быть точным, создания на аналогичной основе солидарности угнетаемых капитализмом групп и слоев. «Заметим в скобках, что нельзя поэтому утверждать, как это часто встречается в современных работах, что Маркс был «противником» гражданского общества; он был противником того, что понималось как капиталистическая «надстройка», и пророком создания нового общества, свободного от губительного капитализма и воплощающего в себе лучшие черты того, что большая часть совершенно немарксистских мыслителей понимала под гражданским обществом» [50, с. 43].

Французский социолог Алексис де Токвиль, детально изучая американскую политико-правовую систему первой половины XIX в. пришел к следующим выводам:

- главной опасностью современных западных обществ является новая форма государственного деспотизма, поскольку во имя демократии и ее

ценностей общество попадает в подчинение к «благотворительной и навязчивой государственной власти»;

- государственная власть, с одной стороны обеспечивает благополучие общества, а, с другой - лишает его прав и свобод;

- государство «функционирует как покровительствующая власть, без которой гражданское общество не может обходиться»;

- только сильные политические институты являются эффективными и выступают как залог демократической свободы и равенства;

- необходимо говорить о дуализме в решении задачи недопущения государственного деспотизма в демократическом обществе;

- необходимо формировать институты гражданского общества, которые находятся за рамками непосредственного контроля со стороны институтов государственной власти. Этот момент особенно важен для нашего исследования, поскольку здесь имеются ввиду различные формы гражданских ассоциаций, включая общественные и религиозные объединения, профсоюзы и др., которые независимы от институтов государственной власти, «сохраняют свободу и создают условия для выражения частных интересов» [50, с. 145].

В современной научной литературе гражданское общество понимают как сферу, аналитически независимую, а так же в какой-то степени эмпирически отделенной как от государства и рыночного капитализма, так и от некоторых других особых сфер общественной жизни, в которых господствуют другие, нежели в гражданском обществе, принципы и нормы. Одним из первых такой подход стал развивать Ю. Хабермас, основной его идеей стало дифференциация сфер общества и выделения сферы общественности, или публичности, как основного источника гражданской солидарности. Как пишет Хабермас: «наряду с иерархической регулятивной инстанцией верховной государственной власти и децентрализованной

регулятивной инстанцией рынка, то есть наряду с административной властью и собственным интересом, в качестве третьего источника общественной интеграции выступает солидарность» [45, с. 123]. Функция гражданского общества заключается в установление солидарности через коммуникацию. Стоит отметить что, представители данного подхода считали отношения между гражданским обществом с экономикой и государством несимметричным. Государство ближе к гражданскому обществу, потому что соединяется с ним в процессе формирования общественного мнения и политической воли.

И.И. Кравченко рассматривает суть гражданского общества сквозь призму его понимания как «общества горожан». Он считает, что «гражданское общество возникает в городе, это общество горожан, гражданин – это горожанин: *civis* (гражданин) связан с *civitas* (городом, это было и наименование Рима), это общество горожан (в его первоначальном значении), и ещё точнее – общество городских буржуа (наиболее развитой и эволюционирующей части города)» [33, с. 26].

Н.В. Мотрошилова даёт более обширное определение гражданскому обществу. Она высказывает мнение, что «гражданское общество... – это исторически возникающая на заре техногенной эпохи и далее через противоречия развивающаяся совокупность цивилизационных структур и форм, воплощающихся в тех функциях и действиях индивидов, социальных групп, ассоциаций, объединений, специфика которых состоит в том, чтобы, «располагаясь» между институтом семьи и институтами государства, со своей стороны способствовать выполнению следующих выпадающих именно на их долю социально-исторических задач...» [33, с. 28].

В числе этих задач она выделяет:

– экономическую, трудовую области, которые являются предпосылкой к самовоспитанию индивидов, профессиональных групп в структуре разделения труда как фундаментального и взаимного социального долга

граждан. Профсоюзы и иные профессиональные объединения на государственных и частных предприятиях, по её мнению, должны осуществлять контроль за соблюдением трудового законодательства, экономических и других прав и свобод человека и т. п.;

– политическая сфера гражданского общества должна осуществлять демократический контроль за различными общественными акциями, программами, а так же государственными структурами и институтами власти влиять на формирование политического мнения, недовольства, отстаивать политические права всех граждан в целом и отдельных групп в частности. Для этого необходимо создавать независимые от государства и противостоящие огосударствлению организации конкретно политического характера (политические партии, ассоциации, группы политических инициатив и т. п.);

– сфера повседневной жизни населения. Должно формироваться специальное «социальное пространство» и также должны создаваться особые объединения (ассоциации), как формальные, так и неформальные, долговременные и краткосрочные, целью которых является ответ на самые конкретные и разнообразные интересы, потребности членов общества. Тогда как само население учреждает клубы, ассоциации по интересам, религиозные и иные общины, организующие взаимопомощь, общение и т. д.

Большинство современных учёных отделяет гражданское общество и государство друг от друга, но при всём этом А.П. Кочетков считает, что они взаимосвязаны. Вот как он характеризует данное соотношение, – «...гражданское общество – это система внегосударственных общественных отношений и институтов, дающая возможность человеку реализовать его гражданские права и выражающая разнообразные потребности, интересы и ценности членов общества» [61].

К.С. Гаджиев считает, что основная особенность гражданского общества заключается в разграничении политической и социальной сфер,

функций социальных и политических институтов. Правовой статус человека и его социально-экономическая роль отделены друг от друга в гражданском обществе. Человек является одновременно и частным лицом, и гражданином общества. Что касается сферы частных интересов индивидов, их прав и свобод, а также трудовых интересов, то они должны быть вне политического контроля. В связи с этим появляются отличные позиции у подавляющей части людей: как у независимых личностей и субъектов гражданского общества, с другой стороны – как у граждан государства, членов политического сообщества.

По мнению К.С. Гаджиева, гражданское общество – «это система обеспечения жизнедеятельности социальной, социокультурной и духовной сфер, их воспроизводства и передачи от поколения к поколению, система самостоятельных и независимых от государства общественных институтов и отношений, которые призваны обеспечить условия для самореализации отдельных индивидов и коллективов, реализации частных интересов и потребностей, будь то индивидуальных или коллективных. Вместе с тем нельзя забывать, что гражданское общество – это не только определённый комплекс институтов, но и система отношений» [15, с. 101].

Н.И. Матузов подчеркивает, что гражданское общество – это свободное, плюралистическое, рыночное общество, исключаящее режим личной власти, тоталитаризм, насилие над людьми, уважающее закон и мораль, принципы гуманизма и справедливости, в котором центральное место занимает человек. Среди идей и принципов гражданского общества ученый называет экономическую свободу, многообразие форм собственности, рыночные отношения; безусловное признание и защита естественных прав и свобод человека и гражданина, равенство всех перед законом; наличие правового государства, основанного на принципе разделения властей, невмешательстве государства в частную жизнь граждан и др. Помимо названных Н.И. Матузовым, Т.Н. Радько относит к принципам

также политический плюрализм и идеологическое многообразие, наличие легальной и конструктивной оппозиции, свободу слова, печати, независимость средств массовой информации, взаимную ответственность граждан и государства, развитое, сильное и самостоятельное самоуправление, социальное и национальное согласие и др.

Резник Ю.М. выделяет две дихотомии гражданского общества в зависимости от различных научных представлений, сложившихся в рамках рассмотрения гражданского общества как особой формы социума: государственное – негосударственное, общественное – частное. Он выделяет понятие «государственная общественность», в которое входит публичная, легитимная и официальная власть. В отношениях «государственное – частное» он выделяет понятие «бюрократическая организация государства», которая определяет частные интересы бюрократии. Отношения «негосударственное – общественное» образуют понятие «гражданская общественность», в рамках которого содержатся независимые общественные институты и организации. Отношения «негосударственное – частное» определяются частной жизнью независимых субъектов (индивидов, групп, организаций и т. п.). Гражданское общество, по Ю.М. Резнику, – «это не только общество самостоятельных людей, обладающих высокой степенью личностной автономии, но и общество талантливых и творческих людей, способных продуцировать социальные инновации, направленные на улучшение условий их собственной жизни. Оно создаёт благоприятную среду для реализации творческой энергии и социальных инициатив каждого человека, способного к самодеятельности» [39, с. 142]

С.П. Перегудов выделяет «количественный» и «качественные» аспекты отношений между государством и гражданским обществом. «Количественной» стороной он называет «удельный вес в совокупном общественном организме», или то, в какой мере государство влияет на гражданское общество. Второй аспект, по его мнению, требует большего

изучения. Он использует пример развитых стран, говоря о «качественном» аспекте. Примером этого аспекта является система представительства интересов: со стороны гражданского общества это группы по интересам, а со стороны государства это органы исполнительной власти. Другой пример – система взаимодействия гражданского общества и государства через партии, выборы и т. д., осуществляемая на территориальном уровне. Так же, С.П. Перегудов считает, что «без органического государственного начала внутри общества оно не может ни существовать, ни развиваться...» [63].

Следует подчеркнуть, что в юридической литературе отсутствует и единообразие в понимании вопроса о структуре гражданского общества. Учеными предлагаются различные подходы относительно данного вопроса, причем называемые в рамках различных авторских подходов структурные элементы гражданского общества разнятся как по своему количественному, так и качественному составу.

Так, И.Ж. Искаков в структуре гражданского общества выделяет следующие институты, которые автор предлагает сгруппировать следующим образом:

- 1) общественные организации (объединения) преимущественно политической характера (политические партии, правозащитные организации и др.);
- 2) институты социально-экономической сферы - коммерческие и некоммерческие организации, которые являются юридическими лицами;
- 3) негосударственные правоохранительные институты - адвокатура, частные детективные и охранные предприятия, частный нотариат.

Особое место среди институтов гражданского общества И.Ж. Искаков отводит местному самоуправлению и институту Уполномоченного по правам человека, поскольку они выступают в качестве связующих звеньев между гражданским обществом и государством.

Можно признать, что большинством исследователей в качестве самостоятельного института гражданского общества называют местное самоуправление, делая акцент на факт его максимальной приближенности к населению. Как отмечает И.И. Овчинников, на уровне муниципальных образований формируется чувство общего интереса и ответственности местных жителей. Они не только привыкают самостоятельно решать вопросы местного значения, но и контролировать избранных ими должностных лиц. Местное самоуправление выступает одновременно и как механизм функционирования гражданского общества, и как его неотъемлемая часть.

Более развернутый подход относительно структуры гражданского общества излагается В.Д. Переваловым, выделяющий пять основных систем:

1) социальная система, куда ученый относит институт семьи. Однако полагаем уместных в рамках данной системы говорить также и о вхождении в нее конкретного человека в его взаимоотношения с другими людьми, их различными коллективами, группами, классами, нациями, слоями и др.;

2) экономическая - частные, муниципальные, акционерные, кооперативные предприятия, фермерские хозяйства, индивидуальные частные предприятия, граждане. Опять-таки хотелось сделать некоторые уточнения, поскольку наполняемость данной системы на разных этапах исторического развития отличается своим многообразием. В современных рыночных условиях на первое место выходит собственность, в том числе частная, которая сегодня не только признается, но и защищается наравне с иными формами собственности;

3) политическая - политические партии, общественно-политические движения, объединения;

4) духовно-культурная – сюда входят взаимоотношения между людьми, их объединениями, обществом и государством по вопросам, соответствующих образовательных, научных, культурных,

конфессиональных и иных учреждений и институтов, посредством которых осуществляется реализация данных отношений.

5) информационная – сюда относятся средства массовой информации, значимость которых, как институтов гражданского общества, возрастает в каждом дне в связи с развитием информационных технологий. К средствам массовой информации относятся периодические печатные издания (газеты, журналы и др.), радио-, теле-, и видеопрограммы, кинохроника, воздействующие часто на огромную аудиторию.

Ю.А. Тихомиров, отмечая многообразие авторских подходов относительно вопроса о структурных элементах гражданского общества, считает, что к институтам гражданского общества следует относиться только те структуры, которые отвечают определенным признакам. Среди них Ю.А. Тихомиров называет: наличие юридических оснований их существования, выражающееся, например, вне посредственной инициативе граждан для решения определенных, значимых проблем. При этом юридические основания могут быть не только прямыми, но и косвенными; их самоорганизация; самодеятельность; саморегулирование; ответственность институтов гражданского общества. В этой связи, автор предпринимает попытку провести условное деление институтов гражданского общества, объединив их с учетом перечисленных выше признаков в следующие группы: местное самоуправление; основанные на членстве объединения, относя к ним общественные и профсоюзные организации, политические партии, творческие союзы; профессиональные ассоциации, созданные по интересам; общественные движения; фонды, центры, советы по вопросам гражданского общества; смешанные институты, куда автор включает Общественную палату, общественные советы при исполнительных органах, саморегулируемые, некоммерческие организации; институты непосредственного народовластия (выборы, референдум, публичные

обсуждения и слушания, собрания (сходы); ситуационные институты гражданской инициативы; средства массовой информации; семья и др.

Калашников С.В. выделяет следующие признаки гражданского общества в России на современном этапе:

- «многопартийная политическая система, основанная на политическом и идеологическом плюрализме, свобода слова, прессы (СМИ)»;
- «создание и активизация негосударственных общественных, неправительственных организаций, союзов, ассоциаций, движений, клубов по интересам и т.п., функционирующих в различных сферах жизнедеятельности общества»;
- «обеспечение, поддержка и защита государством местного самоуправления»;
- «существование фактического конституционного строя в России, обеспечивающего подчинение государства праву»;
- «наличие эффективного механизма реализации прав и свобод человека и гражданина на всех уровнях, включая: федеральный, региональный и местный уровни власти»;
- «наличие действенного контроля общества за государственной властью со стороны (негосударственных структур)»;
- «конституционная ответственность государства, социально ориентированная рыночная экономика» [54].

В формировании гражданского общества в современной России можно выделить 4 этапа.

1 этап приходится на последние годы перестройки (1989 – 1991). Негосударственные организации существовали ещё в СССР, но они не были независимы от государства. Подобные организации не выполняли и не могли выполнять функции присущие современным НКО. Гражданская инициатива строго контролировалась советским государством, любая самостоятельная

общественная деятельность была под запретом. Первые активисты из числа граждан выполняли только посреднические функции между обществом и государством, под строгим надзором второго. Но, не смотря на, это многие активисты на выборах 1989 г. были избраны в Верховный Совет или получили должности в правительстве. Первые сформировавшиеся тогда научно-производственное объединение поддержали Бориса Ельцина, показав свою ориентацию на демократически настроенную часть советской номенклатуры. В это время медленно развивающееся советское общество взорвалось, так осенью 1990 г. В газете «Правда» была опубликована статья, в которой говорилось о существовании более 11 000 независимых от государства организаций в советском союзе.

2 этап 1993–1999. В 90-е гг. общественная активность продолжала оставаться высокой, однако при этом начало приходить понимание, что реалии нового капиталистического общества требуют кардинально иных, новых подходов к вопросам организации и финансирования структур гражданского общества. Сложное социально-экономическое положение в стране также негативно отразилось на реальной деятельности НКО. В то же время, именно в это период общественные организации начали активно осваивать новые источники финансирования – зарубежные гранты, а их лидеры стали проходить обучение за рубежом.

Союз сложившийся между властью и НКО оказался не прочным. Фактически НОК перестали поддерживать Ельцина после 3 событий: конституционное противостояние осенью 1993 г., первая чеченская война и президентские выборы 1996 г. До самого конца 90-х годов отношения между государством и НПО были отмечены взаимным игнорированием.

3 этап 2000 – 2008 годы. Характеризуется слиянием институтов гражданского общества и государственной власти. До начала 2000-ых НКО избегали государственного давления, то с его приходом начались систематические попытки подчинить государственной власти сегменты

российской общественности, которые прежде существовали хоть и не полностью автономно, но контролировались разными силовыми центрами. В свою очередь НКО не оставляли попытки отстаивания независимости. Сразу после попытки включить НКО в государственную систему, в рамках московского Гражданского форума в 2001 году, НКО, преимущественно из Москвы и Санкт-Петербурга, в ответ на это создали региональные и надрегиональные коалиции НКО.

Несмотря на сложившуюся ситуацию гражданское общество в России показало свою жизнеспособность и на это есть ряд причин:

1. В кремле возникла нехватка достоверной информации о положении дел в стране, из-за контроля за СМИ. Возникшая коалиция НКО стала эффективным каналом связи, не составляя при этом, альтернативной политической силой, в следствии чего Кремль не видел в ней реальной угрозы.

2. Необходимость модернизации страны как основы возрождения великой России должна была произойти в наикротчайшие сроки. Научно-производственные объединения обладали и обладают компетентностью в тех областях, из которых вышло старое, советское государство и до которых не добралось, или пока не добралось новое, российское, а значит в этой области государство было заинтересовано в сотрудничестве.

3. Во время внутри политического кризиса политической элиты (2004 г.) общественные организации использовались как союзники (иногда как инструмент) в борьбе за власть.

4. Благодаря открытой критики с Запада относительно ограничений демократических свобод действующие российские НКО смогли открыто выступать на политической арене в России.

В период с 2004 по 2008 годы отношения между властью и НКО заметно ухудшились. После оранжевой революции на Украине зимой 2004-

2005 гг. была учреждена подконтрольная государству общественная палата, а так же принят закон, регламентирующий деятельность НКО, вступивший в силу в апреле 2006 года.

Вследствие растущего контроля над политической сферой НКО приходилось довольствоваться ролью суррогатов политических партий, не редко вообще играя роль оппозиции и канала связи между государством и обществом, а также выразителей определенных интересов.

4 этап можно резюмировать как модернизационная риторика Дмитрия Медведева. Именно на этот период пришёлся пик недовольства затянувшимися реформами, чиновничьим произволом и коррупцией, которые связывали с монополией кремля на власть. Экономический кризис, проблемы политической системы, вынудили президента Медведева реагировать при помощи обновленного варианта модернизационной риторики.

Начали появляться новые, до сих мало известные формы активности гражданского общества: протесты против произвола ГИБДД и спекуляций риэлтерских компаний с недвижимостью. Не смотря на это, большинство людей были готовы проявлять гражданскую активность только, если их права были нарушены. В России отсутствовала гражданская солидарность, а без неё невозможно было и дальнейшее развитие гражданского общества. В течение всего периода с 2009 по 2013 годы в обществе царило настроение перемен и господствовала точка зрения, что сейчас все измениться.

За это время в нашей стране возникли многочисленные политические партии, народные фронты, организации, объединения, ассоциации, центры, союзы, фонды, движения. Они стали появляться во всех сферах общественной жизни. Так, например, появились: Ассоциация российских банков, Российский союз промышленников и предпринимателей, Конгресс деловых российских кругов, Союз предпринимателей и арендаторов, Межрегиональный биржевой союз и др.

При рассмотрении дальнейших перспектив гражданского общества в России важно выделить проблемы, с которыми столкнулся российский социум на пути становления гражданского общества:

Во-первых, расслоение российского общества и населения по различным критериям: бедные и богатые; центр и периферия; столица и провинция; элита и простой народ; чиновники и все остальные.

Во-вторых, отсутствие солидарности в обществе, ценностей, которые объединили бы его, таких как: доверие, согласие по базовым основаниям общества, уважение к закону, соблюдение прав и свобод личности.

В-третьих, практическая безучастность российского общества, которое неспособно самостоятельно принимать и реализовывать значимые решения и действия в масштабах всего общества. В России есть действующие лица, статисты, но реальных субъектов, способных принимать важные решения нет, кроме Президента и его администрации, все остальные только реализуют его волю и ничего не решают. При таком положении дел демократия и гражданское общество в России не способны дальше развиваться.

В-четвёртых, малочисленность среднего класса, который составляет фундамент стабильного общества. В разрозненном же российском обществе государство становится корпоративным, элиты преследует собственные цели и интересы, отличные от целей и интересов общества.

В-пятых, основой такого корпоративного государства становится бюрократия, фаворитизм, коррупция, взаимные обязательства.

В-шестых, недоверие среди граждан к политикам, необходимость приспособления к действиям властей, скепсис в отношении возможностей простых граждан повлиять на принятия важных решений, а вследствие чего общественная бездеятельность.

Таким образом, в научной литературе нет однозначной трактовки гражданского общества и в его структуру, мы предлагаем исходить из того,

что гражданское общество характеризуется наличием следующего набора признаков, среди которых: самоуправляемость; наличие развитой структуры, где структурные элементы взаимосвязаны между собой, а иногда и вступают в определенную конкуренцию между собой (например, политические партии в процессе избирательной кампании); наличие свободно формирующегося общественного мнения; плюрализм; всеобщая информированность; недопустимость гражданским обществом конфликтов между самими членами общества; максимальная степень обеспеченности прав и свобод личности; наличие собственности и др. В нашем исследовании мы будем пользоваться следующим определением. Гражданское общество – это сфера общества, включающая в себя гражданские инициативы, как самопроявления свободных личностей, добровольные ассоциации и организации, и органы местного самоуправления, защищаемая законом от прямого вмешательства и незаконного регламентирования их деятельности органами государственной власти, основная цель которой заключается в поддержание связи между гражданами и государством и недопущение узурпации личности последним.

1.2 Типология и функции общественных организаций в современном обществе

История общественных организаций в России насчитывает уже почти два столетия. За это время исследователи предлагали различные типы классификаций объединений, которые являются попытками систематизации сведений о деятельности и структуре существовавших организаций.

В 70-х гг. XX века с социологической точки зрения общественные организации определил Д. В. Шутько – «постоянное объединение людей, связанных между собой единством действия, целей и интересов, построенное на основах добровольности и самоуправления» [61].

В этот же период исследователи кафедры истории государственных учреждений и общественных организаций Московского историко-архивного института под руководством А. Д. Степанского активно работали над определением понятия «общественная организация». По этому определению общественная организация – это «добровольное, самоуправляющееся, надлежащим образом оформленное объединение граждан, регулярно действующее для достижения определенных политических, социально-экономических или культурных целей непроизводственного и некоммерческого характера» [61].

Согласно статье 5 Федерального закона «Об общественных объединениях» определяет общественное объединение как: «...добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения» [5].

Как признак нового этапа в изучении общественных организаций стал новый подход к определению понятия «общественная организация», который опирается на оценку взаимоотношений между общественными

организациями и государством. Новое видение определения, которое объединяет организации и государство в рамках политической системы, отмечает в деятельности «собственно неполитических объединений в структуре политической системы общества» политический аспект. Другое определение основано на противопоставлениях в различной степени государственной и общественной сфер. Сторонники этого подхода определяют общественные организации как «совокупность неполитических отношений в обществе, сфере спонтанного проявления индивидов», т. е. как гражданское общество. При изучении общественных организаций как элементов гражданского общества нельзя не отметить, что общественная самодеятельность не может быть абсолютно свободной от государства. Социальные группы населения, общественные и сословные организации, составляющие гражданское общество, «образовали обособленную, самостоятельную идейно-общественную силу, в той или иной степени оппозиционную официальной власти, но в то же время легитимную, т. е. признаваемую государством и всем обществом, и которые оказывали влияние на официальную власть разными способами, но главным образом посредством общественного мнения».

Существует еще одно понятие, с помощью которого раскрывается термин «общественные организации» - это понятие «общественность». «Общественность» обозначает «те группы населения, а иногда и отдельные личности, а также те общественные и сословные организации и институты, которые оказывали влияние на официальную власть, с мнением которых она считалась и учитывала при проведении политики» [61].

Общим для современных понятий общественной организации становится отделение неполитических организаций, наиболее точное определение которых дала А. С. Туманова: «добровольные, самоуправляющиеся и надлежащим образом оформленные объединения,

создающиеся на постоянной основе для решения насущных проблем жизни граждан непроектного и некоммерческого характера» [60, с. 120].

Некоторые исследователи считают, что при изучении региональных обществ деление обычно происходит на две большие группы: общества социокультурного типа, деятельность которых была направлена на формирование в своем регионе культурной среды, и общества социальной защиты, ориентированные на улучшение социально-бытовых условий жизни населения. К первой группе относились просветительские, научные, культуртрегеские (работавшие в области искусства и культуры досуга) и здравоохранительные общества, ко второй – благотворительные организации и общества взаимопомощи.

Проблемным и дискуссионным остаётся вопрос о классификации общественных организаций. И проблема заключается не в отсутствии теоретико-методологической базы, а в малочисленности и слабой сопоставимости эмпирического материала, который мог бы лечь в основу социального конструирования. Конечно, российский некоммерческий (в частности, благотворительный) сектор очень молод, к тому же все свою недолгую жизнь вынужден преодолевать экономические и политические вызовы, что не способствует накоплению устойчивых позитивных практик. Еще критичнее, что «благотворительное сообщество разобщено», – такой вывод был сделан в ежегодном докладе Форума доноров, и его можно было бы распространить на весь некоммерческий сектор, работающий с добровольцами. Закономерно, что эта тема прозвучала и в ходе экспертных интервью, проведенных в рамках нынешнего проекта: «Есть такие фонды, которые считают, что другие фонды им конкуренты» (Екатеринбург, Благотворительный фонд) [20, с. 78].

«Классификация некоммерческих организаций по различным признакам позволяет глубже раскрыть содержание, назначение и роль этих общественных структур, выявить приоритеты деятельности государства,

бизнес - сообщества, профессиональных союзов и граждан по поддержке и повышению эффективности деятельности НКО, найти решения проблем стабилизации и устойчивого развития сообщества в целом» [52].

Общественные организации можно классифицировать по несколькими критериями:

1. Организационно-правовая форма (организации и движения, учреждения, фонды, общественные объединения, религиозные организации, потребительские кооперативы, некоммерческие партнерства, автономные некоммерческие организации, профессиональные союзы и ассоциации, коллегии адвокатов, торгово-промышленные палаты, товарищества собственников жилья, государственные корпорации, фонды, в т.ч. негосударственные пенсионные фонды, товарные и фондовые биржи, национально-культурные автономии и др.);
2. Форма собственности (государственная, муниципальная, частная, общественная, смешанная);
3. Экономический способ объединения учредителей (НКО, основанные на членстве, НКО, создающие уставный капитал и НКО, основанные на целевых (в т.ч. бюджетных) поступлениях);
4. Вид экономической деятельности (образование, здравоохранение, культура, наука, социальная защита, физкультура и спорт, социальная инфраструктура (ЖКХ), государственное управление, правовая защита, пенсионное обеспечение, страхование, кредитование, биржевое дело и др.);
5. Цель деятельности (благотворительность; профессиональная, правовая, социальная, религиозная и др. защита и поддержка; выполнение профессиональных услуг в социальной сфере; государственное управление; аккумулялирование и распределение социальных страховых взносов; обслуживание коммерческих организаций);

6. Состав форм годовой бухгалтерской отчетности (общественные организации, не ведущие предпринимательской деятельности, бюджетные организации, некоммерческие организации заполняющие формы бухгалтерской отчетности, предназначенные для коммерческих организаций);
7. Источники финансирования (целевые поступления, в т.ч.: бюджетные ассигнования, субсидии, государственная помощь, вступительные и членские взносы, гранты, пожертвования; доходы от коммерческой деятельности, в т.ч. выручка от продажи товаров, услуг, работ; доходы от прочей деятельности, налоговые льготы);
8. Экономический характер деятельности (ведущие коммерческую, в т.ч. разрешенную предпринимательскую деятельность, ведущие только уставную не предпринимательскую/благотворительную деятельность).

На наш взгляд, отдельного внимания заслуживает классификация общественных организаций Э.Гидденса, разработанная в области теории социальной структуризации. Э.Гидденс предлагает так называемую «структуральную» двухмерную типологию НКО, где за основу берется оригинальная система классификации разнообразных общественных объединений, разделенных по двум "структуральным" принципам-параметрам, которые определяют деятельность объединения, и тем ресурсам, которые существуют у данного объединения.

Данная теории гласит, что любая структура это – особый набор правил и ресурсов. Э.Гидденс разделял «конститутивные» или «образующие» и регулятивные правила.

С точки зрения социологического анализа, Э.Гидденс описывает главные характеристики правил, как «несколько дихотомических пар: «интенсивные - поверхностные», «неявные - дискурсивные», «неформальные - формализованные», «слабо санкционированные - сильно санкционированные» [18, с. 270]. Согласно данной точки зрения

государственные законы, являются дискурсивными и формализованными правилами, а сила их интенсивности и строгость санкций за нарушение меняется от одного закона к другому.

Ресурсы, по Э.Гидденсу, делятся на две группы - аллокативные (материальные) и авторитативные. К авторитарным Гидденс относит «ресурсы нематериальной власти и влияния - пространственно-временной порядок коммуникаций и принятия решений, отношения людей внутри данного сообщества, наличие шансов и направлений для саморазвития системы и ее составляющих и др.» [18, с. 275].

Теперь непосредственно перейдем к объекту нашего исследования - общественным организациям. Согласно теории Гидденса у каждой общественной организации есть свой набор правил и свои ресурсы для осуществления деятельности. В таком случае, у всех некоммерческих организаций есть «образующие» правила: положение, устав, и есть правила «регулятивные» – такие, как регламент проведения заседаний. В одних организациях «строгие» правила, регламентирующие большинство сторон деятельности объединения и его членов, в других достаточно «либеральные».

Соответственно общественные объединения отличаются и наличием ресурсов. В одних организациях есть помещение для работы, средства коммуникации, сайт, СМИ, средства на проведение мероприятий. У других ресурсная база сильно ограничена. Кроме того, «с точки зрения удовлетворения потребностей членов конкретной организации по мнению социальных психологов можно выделить несколько различных мотиваций, а именно: потребности общения, творчества, участия и власти» [18, с. 256].

Подводя итоги, вышеизложенного можно составить схему классификации общественных организаций по Э. Гидденсу:

1 уровень (потребности общения):

– Малые общественные организации (мало правил и мало ресурсов).

2 уровень (потребности творчества):

- Общественные организации среднего уровня (небольшое количество и ресурсов и правил).

3 уровень (потребности участия):

- Общественные организации сетевого типа (есть ресурсы, среднее количество правил);

- Традиционные общественные организации («целевого типа») (есть правила, среднее количество ресурсов);

- Общественные организации-движения (среднее количество и правил и ресурсов).

4 уровень (потребности власти):

- Идеологические организации, корпоративные союзы (в т.ч. проф-союзы);

- Религиозные организации (много правил, небольшое или среднее количество ресурсов);

- Политические партии (много правил и много ресурсов).

Общественные организации выполняют целый ряд многообразных функций. «Одни исследователи выделяют интегративные, регулятивные, коммуникативные функции воспроизводства общественных отношений; другие основной и главной функцией считают способность НКО генерировать человеческий и общественный капитал; третьи рассматривают рыночные и нерыночные функции некоммерческого сектора; четвертые выделяют экономические, социальные, социально-политические функции воздействия организаций некоммерческого сектора на другие социальные институты. Имеется и отдельный ряд функций некоммерческого сектора в социальной сфере (воспитательная, производственная, инновационная, защитная и т.д.)» [46, с. 21-22].

С.А. Бунина и А.А. Малаева выделяют следующие функции общественных организаций в современном обществе:

1. Экономическая;
2. Контролирующая;
3. Политическая;
4. Управленческая;
5. Социальная;
6. Представительская [14, с. 105].

Невозможно найти организацию, выполняющую только одну из названных функций. Как показывает практика, некоммерческие организации выполняют несколько функций одновременно. Экономическую функцию НКО реализуют, участвуя в процессе производства и обмена общественных благ, способствуя более качественному удовлетворению потребностей населения, создавая условия, обеспечивающие всеобщую доступность и высокое качество общественных услуг.

Контрольная функция заключается в контроле за деятельностью физических лиц и организаций, проверке на сколько соответствует наблюдаемое состояние объекта желаемому, необходимому состоянию, регламентированному законом, а также нормам морали, принятым в конкретном обществе. Общественные организации должны существовать как независимая политическая сила, принимая участие в распределении государственной власти и реализуя политическую функцию.

Социальная функция некоммерческих организаций заключается в участие НКО в процессе формирования и развития общественных отношений, мнения индивидов и социальных групп, которые формируются в процессе социализации и интеграции человека в общество. Реализация представительской функции осуществляется НКО через право осуществлять свою деятельность неперсонифицированно, а от имени целевой группы, которую она представляет, осуществляя, при этом, внешнюю коммуникацию.

И.В. Манахова выделяет 3 основных функции некоммерческих организаций:

1. Производственная;
2. Социальная;
3. Институциональная [27, с. 27-28].

Производственная функция НКО. «Производство и реализация общественных благ и услуг в рыночной экономике обеспечиваются за счет государственного, коммерческого и некоммерческого секторов: государство гарантирует минимальный уровень потребления общественных благ, рынок берет верхнюю часть максимального платежеспособного спроса, а некоммерческий производит общественные товары и услуги сверх минимальных государственных гарантий» [37, с. 44]. Некоммерческие организации покупают и производят товары и услуги, необходимые для их деятельности, стимулируя тем самым совокупный спрос и увеличивая совокупное предложение. При этом НКО работают в нишах, которые при естественном положении дел на свободном и конкурентном рынке не заинтересовали бы коммерческий сектор, поскольку дают слишком низкие нормы прибыли.

Через НКО осуществляется разнообразная деятельность по производству и распределению общественных благ в области социальной поддержки населения, культуры, образования, защиты окружающей среды и т.д. Важнейшая функция НКО обеспечивать эффективное и гибкое предоставление общественно значимых услуг. Кроме того, некоммерческий сектор производит специфический продукт социальные инновации, которые после апробирования в негосударственных социальных организациях становятся частью государственной политики. Примером могут послужить реабилитационные программы для детей инвалидов, кризисные центры для пострадавших от насилия и т.д.

Некоммерческие организации эффективно оказывают услуги населению, они отличаются не только способностью оперативно реагировать на нужды различных социально-демографических групп, новые социальные

вызовы и проблемы, но и низкими административными издержками, способностью привлекать добровольцев. Деятельность НКО помогает улучшить показатели уровня образования и здравоохранения нации, что, согласно современным исследованиям, увеличивает эффективность экономики и обеспечивает более высокие темпы экономического роста.

Важную роль некоммерческий сектор может играть в обеспечении занятости и самозанятости населения, наибольшая активность достигается при вовлечении в экономическую деятельность социально уязвимой части населения (инвалиды, родители детей-инвалидов, безработные женщины старших возрастов и т.д.). С точки зрения занятости по своим функциям некоммерческий сектор схож с малым бизнесом, однако он дополнительно обеспечивает социально-психологическую поддержку сотрудников и добровольцев, более активен в вовлечении в экономическую деятельность социально уязвимой части населения.

Социальная функция НКО. В процессе эволюции рыночной системы усиливается роль некоммерческого сектора как фактора социализации экономических отношений. Это обусловлено изменениями в потребностях, в возрастании роли таких мотивов деятельности людей, как комфортность среды обитания и возможность формировать её по своему усмотрению, духовные и нравственные ценности. Некоммерческие организации вносят свой вклад в обеспечение этих условий, заполняя неэффективные рыночные ниши. Деятельность некоммерческих организаций способствует социальной стабильности, достижению нового качества экономического роста, развитию инновационных технологий, сохранению и приумножению образовательного, научного, духовного потенциала общества.

Некоммерческие организации вносят в социальную сферу элементы конкуренции. Создавая конкуренцию государственным и муниципальным структурам, НКО увеличивают эффективность функционирования системы предоставления социальных услуг в целом. «Улучшение эффективности

означает, что для выполнения того же объема социальных функций из экономики будет изъято меньшее количество ресурсов (т.е. появится возможность снижения налоговой нагрузки), а значит, большее количество ресурсов можно будет инвестировать в обеспечение роста благосостояния в будущем. Деятельность НКО помогает улучшить показатели уровня образования и здоровья нации, что, согласно современным исследованиям, увеличивает эффективность экономики и обеспечивает высокие темпы экономического роста. Улучшая социальный климат, НКО вносят вклад в обеспечение социальной и политической стабильности, которые являются необходимыми условиями экономического развития» [37, с. 47].

Институциональная функция НКО. Некоммерческие организации вносят вклад в повышение качества принимаемых решений в области государственного и муниципального управления, а также в укрепление контроля за их реализацией. Эта деятельность осуществляется посредством проведения различных независимых экспертиз, государственно-общественных консультаций, мониторинга результативности государственных социальных программ, общественного контроля за деятельностью правоохранительных органов и т.д. Важное значение имеет также контроль со стороны общественности, в первую очередь ассоциаций потребителей и экологических организаций, за деятельностью бизнеса, защитой прав потребителей, экологической безопасностью и др.

Таким образом, среди основных форм некоммерческих объединений стоит выделить: общественные объединения, фонды, ассоциации и союзы, потребительские кооперативы, а также автономные некоммерческие организации и некоммерческие партнерские сообщества. В нашем исследовании мы будем пользоваться следующим определением. Общественные организации – это добровольно созданные, самоуправляемые, некоммерческие объединения граждан, консолидировавшийся на основе

общих ценностей и интересов, для решения социальных, экономических, политических или культурных проблем общества.

В настоящий момент нельзя однозначно выделить все функции общественных организаций в современном обществе в виду большого разнообразия их форм, типов и задач, которые они выполняют. Определим три основных функции характерных для всех общественных организаций: экономическая (производство общественно полезных товаров и услуг, занятость и самозанятость), социальная (формирование человеческого капитала, улучшение социального климата) и институциональная (защита прав и интересов, разрешение конфликтов, юридическая помощь).

1.3 Специфика управления общественными организациями

Специфика управления НКО состоит в том, что некоммерческие организации не ставят перед собой задачу получения прибыли, но это не означает, что управлять НКО легче и управление требует меньших интеллектуальных и творческих затрат, чем управление коммерческой фирмой. Руководители НКО контролируют средства, необходимые для решения социальных и гуманитарных задач, иногда они вполне сопоставимы со средствами крупных корпораций. В тоже время, управление этими ресурсами и средствами, в большинстве случаев, регламентировано. Сотрудники НКО работают в более жёсткой рамках регламентации своей деятельности; государство устанавливает свои правила и ограничения, ограничивая их инициативу и свободу действия. Как правило, процесс принятия решений управленцами НКО имеет регламентацию и является открытым для общественного и государственного контроля, имеет зависимость от изменяющихся требований и пожеланий стейкхолдеров, которые часто руководствуются противоположными интересами.

Соответственно, перенос методов и механизмов стратегического планирования и управления, механизмов контроля и систем принятия, общепринятых в коммерческих организациях, на НКО затруднителен.

Руководство некоммерческими организациями, в большинстве случаев, осуществляется Общим собранием, Советом учредителей или Попечительским советом, это должно быть регламентировано уставом организации. Управление организацией условно можно разделить на два уровня – стратегический, на котором решения принимает Правление, Совет организации или Исполнительный директор, и оперативно-тактический, где решения принимаются администрацией организации, включающей в себя менеджеров и координаторов. Подробная схема организации и координации НКО представлена на Рисунке 1.1.

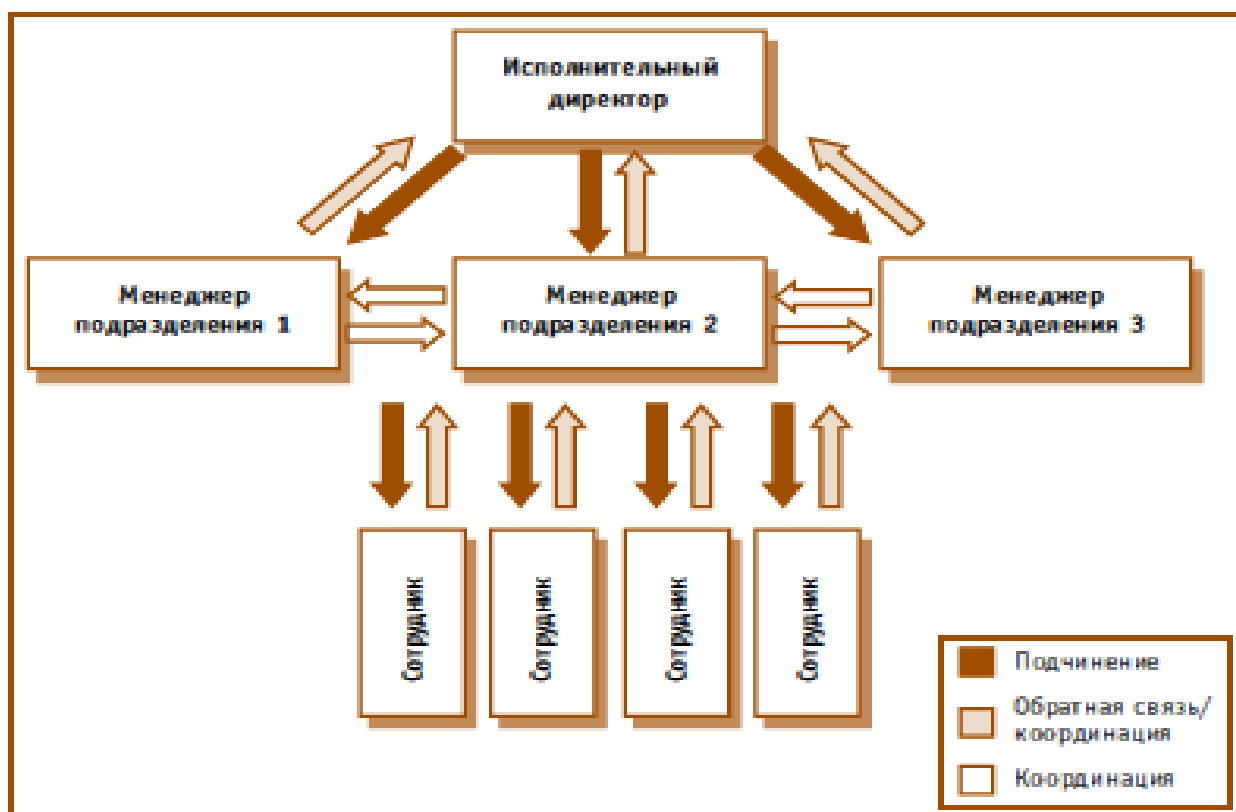


Рисунок 1.1 - Схема организации и координации НКО. Источник: [26, с. 487]

Большая часть работников в организациях коммерческого плана вовлечены в работу на основе собственной выгоды и дохода. Работники некоммерческого сектора, это, как правило, люди, которые приходят работать в организацию исходя из собственных альтруистических соображений, желания помогать и быть полезными обществу. Стандартные методы работы с персоналом не всегда бывают эффективными, однако некоторые инструменты управления сотрудниками, используемые в коммерческих предприятиях, вполне могут дать свои положительные результаты.

Схема управления персоналом в некоммерческих организациях представлена на Рисунке 1.2.



Рисунок 1.2 - Схема управления персоналом. Источник: [25, с. 97]

В организациях некоммерческого типа, вопросы менеджмента определяющим образом, определены зависимостью предприятия от наружных взаимоотношений и воздействий ключевых спонсоров, которые обеспечивают основное финансирование. В результате усиливают тенденцию централизации управления – возрастание власти топ-менеджмента, ведущее к снижению вероятностей недовольства спонсоров поведением и действиями низовых организационных уровней.

Тактические действия в предприятиях благотворительного типа имеют свои исключительные свойства и в важной мере определяются спецификой взаимоотношений управления, которые им свойственны. В таких отношениях определяющим фактором выступает значительно большее воздействие спонсоров на сами действия принятия плановых и тактических вердиктов, а так же огромная зависимость руководителя фонда от этого влияния. Отсюда вытекает, что основной функцией лидера в предприятиях благотворительного плана, есть посредническая функция. [21, с. 4]

Задачи поддержания положительных отношений с источниками финансирования (спонсорами) объективно усиливают тенденцию централизации управления – возрастание власти топ-менеджмента, ведущее к снижению вероятностей недовольства спонсоров поведением и действиями низовых организационных уровней.

М. Л. Макальская и Н. А. Пирожкова выделяют следующие методы управления в некоммерческих организациях:

1. Экономические методы – комплекс экономических рычагов, создающих условия, при которых выгодно высокая производительность труда;
2. Социально-психологические методы – создание таких отношений в коллективе, при которых выбор желательного руководителю поведения осуществляется добровольным подчинением, в соответствии с нормами и ценностями коллектива;
3. Административные методы – решают те же задачи, что и экономические методы, но другими формами и приёмами воздействия [26, с. 425].

Управление человеческим ресурсом по результатам задает нацеленность на конкретно поставленные задачи. Работа менеджера заключается в организации слаженной и продуктивной работы подчиненных в соответствии с поставленными задачами для достижения конечного результата.

Таким образом, управление в предприятиях некоммерческого характера обладает своими особыми характеристиками, но присутствует и сходство с коммерческими организациями. Разница в работе обусловлена специфическими условиями, выдвигающимися перед организациями, то есть вопросы и задачи фирмы коммерческого плана выражены количественно, а задачи и цели НКО обычно имеют характер оценки качественных индикаторов, неясные и даже конфликтующие. Следовательно, принципы и

методы управления коммерческой организацией, не всегда применимы в управлении НКО.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

2.1 Социальное партнерство НКО и органов власти как фактор развития гражданского общества

Появление различных некоммерческих организаций стимулирует процесс развития гражданского общества, давая возможность для создания благоприятных условий существования для личности и общества в целом. Также наличие в обществе НКО позволяет облегчить и ускорить процесс достижения социально значимых целей. В Федеральном законе «О некоммерческих организациях» [4] НКО определяется как «организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками» [4].

Основа законодательного обеспечения права «третьего сектора» на участие в управлении государством заложена в Конституции Российской Федерации, согласно которой Россия – это социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Каждый имеет право на объединение.

Граждане имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, обращаться лично, а также направлять коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Нормы Конституции РФ конкретизируются и раскрываются в федеральных законах. Основные федеральные законы, регламентирующие взаимодействие общественных объединений с властью, являются:

Федеральный Закон № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» [4]. Этот закон определяет различные формы предоставления некоммерческим организациям экономической поддержки со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления. Это такие формы как:

- предоставление льгот некоммерческим организациям по уплате налогов, сборов и платежей;
- частичное или полное освобождение некоммерческих организаций от платы за пользование государственным и муниципальным имуществом;
- размещение государственными и муниципальными органами социальных заказов на конкурсной основе для некоммерческих организаций;
- предоставление физическим и юридическим лицам, оказывающим поддержку некоммерческим организациям, налоговых льгот.

Федеральный закон № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» [5] помимо вышеперечисленных форм взаимодействия власти и НКО, определяет такую форму как целевое финансирование полезных для общества программ, предлагаемых общественными объединениями (государственные гранты). Этот закон обеспечивает общественные объединения правом участия в выработке решений органов власти на федеральном и муниципальном уровне, а также правом выступать с инициативами по разным общественно важным вопросам, внося предложения в органы власти.

Федеральный закон № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» [2] предусматривает создание комитетов по поддержке благотворительности. В состав этих комитетов входят как представители органов законодательной и представительной власти, так и общественные деятели, и представители благотворительных организаций.

Эти комитеты принимают решения, носящие рекомендательный характер для участников благотворительной деятельности.

Среди федеральных законов, содержащих нормы о взаимодействии власти и НКО, интересен в рамках темы настоящего исследования Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [6].

Пятая глава этого закона посвящена формам непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участию населения в осуществлении местного самоуправления. Глава этого закона регламентирует, в частности, такие формы взаимодействия граждан, в том числе некоммерческих организаций с органами местного самоуправления как участие в местном референдуме по значимым вопросам общественной жизни, выдвижение предложений граждан и членов некоммерческих организаций по внесению изменений в действующие федеральные и областные законы, в постановления главы органа местного самоуправления (то есть правотворческую инициативу), предложения по конкретным формам территориального общественного самоуправления, внесение изменений в порядок проведения публичных слушаний, непосредственно само участие в публичных слушаниях и внесение предложений в обсуждаемые проекты нормативных правовых документов.

В обществе некоммерческие организации являются своеобразными лабораториями, где апробируются нетрадиционные модели взаимодействия между гражданами, между гражданами и государством. Они создают сеть партнерских отношений, гражданскую инфраструктуру. Объединяясь в добровольные ассоциации, граждане превращаются в ответственных субъектов социального действия, в субъектов гражданской политики.

Практика показывает, что в жестких условиях рыночных социально-экономических отношений из большого количества некоммерческих организаций реально действует лишь часть существующих организаций,

остальные из-за отсутствия материально-технической базы и финансовой поддержки со стороны властей или фактически прекратили работу, или реализуют свой потенциал не в полной мере. Одним из факторов функционирования, а в дальнейшем и эффективной деятельности некоммерческих организаций является их взаимодействие с государственной властью на условиях взаимного сотрудничества.

Принципы взаимоотношений органов власти и НКО определяются сущностью самих общественных организаций, необходимостью для них сотрудничества с государством.

По отношению к органам власти некоммерческие организации можно разбить на следующие группы:

1. «НКО, для которых органы власти не играют особой роли (клубы по интересам, общества любителей домашних животных и др.). Этим некоммерческим организациям необходимо лишь невмешательство властей в их деятельность, а от самих организаций требуется исполнение решений органов власти» [41, с. 57].

2. Некоммерческие организации, которые заинтересованы в использовании ресурсов, имеющихся у властных структур (бюджетные средства, помещения, налоговые льготы и льготы по арендной плате, социальные программы и социальные заказы). «К этой группе относится подавляющее большинство некоммерческих организаций. При этом возможны различные варианты взаимодействия НКО с органами власти. Первый тип отношений — отношения «шеф — подшефный», когда организация просит и получает необходимый ей ресурс (например, получает грант от местных властей), взамен поддерживает или, по крайней мере, лояльна к власти (НКО, лидеры которых имеют личные контакты с властями; организации, созданные самими властными структурами)» [41, Сс. 57-58].

Второй тип отношений — отношения сотрудничества или социального партнерства, когда некоммерческая организация получает от власти ресурс и

выполняет за счет этого отдельные функции власти, причем выполняет их, как правило, эффективно (в первую очередь, некоммерческие организации, работающие в социальной сфере), выгоду от этого получают обе стороны и население.

3. Некоммерческие организации, осуществляющие контроль за действиями властных структур. Для таких НКО конструктивное взаимодействие с органами власти возможно и желательно (например, экологические и правозащитные организации).

4. Некоммерческие организации — посредники, представляющие интересы других НКО перед властными структурами. «Здесь мы имеем дело со сравнительно новым в России типом организаций гражданского сектора (аналитические, образовательные и ресурсные центры). Эти НКО через отдельных депутатов в представительных органах и ответственных чиновников в исполнительных органах, через СМИ лоббируют интересы других некоммерческих организаций» [41, с. 59].

В свою очередь заинтересованность государственной власти в оказании помощи и поддержки общественному сектору обусловлена тем, что без понимания и заинтересованного участия общественности любая инициатива органов власти изначально обречена на провал. Поэтому требуется постоянное совершенствование форм и методов взаимодействия государственных органов власти и общественных объединений.

Е.Н. Феоктистова выделяет следующие составляющие элементы целостной структуры социального партнерства государственной власти и НКО:

— «сформированная законодательная база, регулирующая взаимоотношения государственных структур и НКО в области подготовки, принятия и осуществления решений в социальной сфере;

- действующие механизмы, методы и инструменты осуществления взаимодействия;
- наличие структур, обеспечивающих и непосредственно осуществляющих взаимодействие;
- наличие информационного поля, освещающего процессы социального партнерства, практическую деятельность НКО по решению конкретных социальных проблем, а также обеспечивающего информированность населения о механизмах и способах социального партнерства и социального диалога, о возможностях и преимуществах решения проблем в социальной сфере на основе объединения усилий различных социальных субъектов;
- осуществление взаимодействия на основе постоянно действующего диалога, развивающегося процесса, который является неотъемлемой составляющей социальной политики;
- сформированное общественное мнение в пользу социального партнерства в решении проблем социальной сферы» [43, с. 57].

Становление организационных структур и увеличение потенциала некоммерческих организаций позволили органам государственной власти Российской Федерации перейти к такой форме взаимодействия с НКО, как сотрудничество на договорной основе. В этом направлении обозначился не только количественный рост совместных проектов, программ, но произошли качественные изменения в отношении органов исполнительной власти к партнерству с некоммерческими организациями.

Существующие формы взаимодействия показали, насколько эффективней решаются многие проблемы, когда негосударственные организации получают поддержку государственных органов.

Два понятия в наибольшей мере раскрывают современное состояние взаимодействия органов государственной власти и формирования

гражданского общества — комплексная политика социального партнерства и предметное взаимодействие органов власти с самыми разными слоями и структурами современного общества.

Большинство некоммерческих организаций созданы для решения тех же задач, которые стоят перед властями. Это задачи в области образования, социального обеспечения, здравоохранения, культуры, науки, защиты малоимущих слоев населения, а также материнства и детства, содействия охране общественного порядка. Среди партнеров государственных органов власти — профессиональные союзы, объединения промышленников и предпринимателей, национально-культурные автономии, общественно-политические движения, ветеранские, молодежные, женские, культурно-просветительные, творческие и информационные организации, благотворительные фонды и многие другие учреждения, являющиеся по своей сути элементами формирующегося в нашей стране гражданского общества.

Для реализации концепции «социального партнерства» нужны реальные действия всех заинтересованных сторон. По мнению Е.Н. Феоктистовой решение следующих задач, будет способствовать развитию «социального партнерства» между НКО и государственной властью:

1. «Выработка четких правил действий, как для государственных структур, так и для НКО, формализующих их взаимоотношения в процессе социального партнерства, придание им гласности;
2. Определение статуса, полномочий, требований к деятельности структур в составе органов государственной власти, ответственных за взаимодействие с неправительственными организациями, более четкое определение их функций на разных уровнях управления;
3. Усиление информационной поддержки развития процесса социального партнерства;

4. Проведение ревизии и уточнение действующего законодательства, регулирующего деятельность неправительственных организаций;

5. Усиление финансовой поддержки деятельности НКО, успешно работающих в социальной сфере» [43, с. 60].

Государство и «третий сектор» имеют во многом схожие интересы и цели. Именно этим определяется необходимость взаимодействия власти и НКО. Для решения наиболее значимых проблем в обществе необходимо использование различных механизмов взаимодействия органов власти и НКО. Якимец В.Н. даёт следующее определение механизмам взаимодействия власти и НКО – это «совместно разработанная совокупность правил, способов, технологий и документов по организации, обеспечению ресурсами и реализации совместных работ (программ, проектов, акций), которая направлена на решение значимых социально-экономических проблем на территории данного муниципального образования, с учетом действующих нормативно-правовых актов и (желательно) воспроизводима в будущем без участия создателей» [49, с. 120].

По мнению, В.Н. Якимеца существуют 5 групп механизмов взаимодействия НКО и государственной власти:

1. «конкурсные;
2. социально-технологические;
3. организационно-структурные;
4. процедурные;
5. комплексные или комбинированные» [49, с. 127].

К конкурсным относятся такие, когда НКО выигрывает конкурс, организованный по специальной заранее разработанной схеме (с участием НКО или без него, но при определенном вовлечении в этот процесс местных гражданских инициатив). В эту группу входят механизмы социального заказа уровня субъекта РФ, муниципального социального заказа, муниципального социального гранта, муниципального заказа,

муниципального гранта, гранта субъекта РФ, тендера, конкурса социальных проектов, конкурсов для гражданских инициатив и НКО по различным номинациям, конкурса авторских вариативных программ, конкурса проектов на соискание грантов Президента РФ в области культуры и искусства, конкурса на получение кредита.

К социально-технологическим относятся механизмы, когда взаимодействие базируется на социальной технологии (ноу-хау), созданной НКО заново (или освоенной в России на основе изучения позитивного зарубежного опыта) и выгодно отличающейся по эффективности использования средств и качеству результатов от иных технологий, применявшихся госструктурами. Это хосписы, приемные семьи, экологические экспертизы и гражданские действия по защите окружающей среды в форме судебных исков, специальные модели социализации детей-инвалидов, умственно отсталых детей, новые подходы к психологической реабилитации алкоголиков и наркоманов и к созданию оздоровительных программ, концепция реабилитационного пространства для несовершеннолетних группы риска, система гериатрической реабилитации на дому, программа общественного развития муниципальных образований в малых городах.

Организационно-структурные механизмы характеризуются тем, что власть совместно с гражданскими объединениями, действующими на той же территории, образует новую организационную структуру (как правило, юридическое лицо), которой делегируется часть функций по решению совокупности социально-значимых задач через вовлечение граждан и общественных объединений при финансовой поддержке со стороны власти. Примером является созданный в Москве центр “Социальное партнерство”. Для решения проблем детской безнадзорности в Москве был создан Центр “Дети улицы”.

Процедурные механизмы взаимодействия включают такие, которыми определяются правила сотрудничества НКО и власти при решении (как правило, разовом) определенного класса задач (без организации конкурсов, без создания новых структур в форме юридических лиц и без опоры на какие-либо новые технологии). Такие процедуры формируются в ходе совместного обсуждения и чаще всего оформляются в виде специального соглашения, действующего в течение фиксированного периода времени. Такими, например, являются определенные правила и процедуры, оформленные в соответствующих законах и постановлениях, а также различного рода Общественные Палаты, Общественные комитеты, Форумы граждан, Круглые столы, Координационные советы, Соглашения, Общественные парламенты, Губернские собрания общественности, Палаты социального бизнеса, Общественные советы.

По мнению Т.А. Бородиной, существование социального партнёрства между государственной властью и НКО зависит от реализации следующих механизмов взаимодействия:

- регулярное взаимное информирование;
- целевые встречи для обсуждения конкретных проблем, проектов, программ, предложений;
- регулярные встречи, обмен мнениями по вопросам совместной деятельности;
- постоянно действующие общественные комиссии или координационные советы при комитетах, департаментах, управлениях, отделах;
- осуществление общественной экспертизы нормативно-правовых актов на региональном и местном уровнях;
- оказание прямой поддержки акциям и мероприятиям общественных объединений;

– совместная разработка и осуществление совместных программ» [12, с. 59].

В таблице 2.1 представлены общественные объединения с различной базовой ориентацией и формы их взаимодействия с органами местного самоуправления, по мнению исследователя В. И. Редюхина [62].

Таблица 2.1

Типы взаимодействия НКО с местной властью

| Тип и базовая ориентация общественной организации | Характерные действия общественности |
|---|--|
| “Бунтари” общественная организация борется с местной властью. | Организует манифестации, публикует протесты, пишет коллективные жалобы вышестоящему начальству. |
| “Обиженные” общественная организация защищает интересы только своих членов. | Пишет прошения, просьбы о помощи, жалобы на невнимание, активно участвует во всех заседаниях и совещаниях, потом судится. |
| “Защитники” общественная организация поддерживает социальную целевую группу (инвалидов, детей-сирот, бомжей, наркоманов...). | Организует сбор отечественной или зарубежной гуманитарной помощи, ищет и распределяет средства, делится опытом работы. |
| “Работники” общественная организация оказывает социальные услуги населению. | Приглашает специалистов для обучения профессиональному оказанию услуг, ведет хозрасчетную деятельность, проводит семинары и конференции по профилю работы. |

| | |
|---|--|
| <p>“Координаторы”</p> <p>общественная организация координирует деятельность общественности на территории.</p> | <p>Проводит юридические и другие консультации для общественных организаций и граждан, предлагает проекты нормативных актов, создает ассоциации общественных организаций, ведет переговоры с властью.</p> |
|---|--|

Продолжение таблицы 2.1

| | |
|---|--|
| <p>“Деятели”</p> <p>общественная организация содействует решению проблем развития территории.</p> | <p>Создает общественно значимые проекты и программы, направленные на повышение качества жизни населения.</p> |
|---|--|

Особое внимание стоит уделить организации проектной и программной работы с профессиональными, общественными структурами и населением в рамках социального заказа.

Существует 3 формы организации социального заказа:

1. Тендер;
2. Конкурс;
3. Фестиваль [43, с. 63].

Организация органами власти таких форм социального заказа, как тендеры, конкурсы и фестивали в которых принимают участие общественные организации, сообщества и население в целом, полезна и для власти и для общества. В ходе проведения различных конкурсов, муниципальная власть определяет организации, способные наиболее эффективно справиться с существующей задачей или проблемой на территории муниципального образования. «Эффективно означает решение проблемы при меньшем финансировании, чем предполагалось ранее либо предоставление большего количества услуг за те же деньги. Это экономит бюджетные средства, так необходимые для развития территории. Некоммерческие организации могут

оказаться более эффективными, чем муниципальные организации, и обеспечить более рациональное использование муниципальных бюджетных и внебюджетных средств» [43, с. 59].

Таким образом, для реализации концепции «социального партнерства» взаимодействие НКО и государственной власти должно иметь регулярный характер. Общественные организации стремятся к регулярным встречам и не меньше, чем власть хотят осуществлять совместную разработку и реализацию социальных программ. Большое значение оказывает не регулярный взаимный обмен информацией, осуществление которого необходимо всегда и требуют развития и острого внимания. Сейчас существует объективная необходимость совершенствования взаимоотношений между властью и третьим сектор, формирование новых направлений и механизмов сотрудничества общественного и государственного секторов.

2.2 Анализ социальных проектов, реализуемых общественными организациями Тюменской области

Все больше некоммерческих организаций стремятся к уходу от политической деятельности, презентуя себя как социально-ориентированные НКО. Федеральным законом от 5 апреля 2010 года N 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций» [3] в законодательство введено понятие «социально ориентированные некоммерческие организации» [3]. К ним относятся НКО, которые «в соответствии с учредительными документами осуществляют деятельность, направленную на решение социальных проблем и развитие гражданского общества в России» [3]. В частности, это социальная поддержка и защита граждан, охрана окружающей среды и защита животных, благотворительная деятельность, содействие благотворительности и добровольчеству, деятельность в области образования, просвещения, науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, развитие межнационального сотрудничества, сохранение и защита самобытности, культуры, языков и традиций народов Российской Федерации и др.

У социально-ориентированных НКО больше шансов получить государственные гранты, меньше проблем с регистрацией и местными органами власти. Государство заинтересовано в создании и поддержке именно социально-ориентированных НКО, в частности об этом говорил президент РФ В.В. Путина: «Мы будем и дальше поддерживать социально ориентированные некоммерческие организации. В такие НКО, как правило, объединяются люди, остро чувствующие свой гражданский долг, понимающие, как много значат милосердие, внимание, забота, доброта. Надо

использовать их предложения и опыт, в том числе при реализации социальных инициатив» [7].

В Тюменской области социально-ориентированные НКО зарекомендовали себя важным актором, реагирующим на запросы общества, проживающего в данном регионе. С каждым годом социально-ориентированные НКО реализуют все больше проектов, вместе с тем существуют и определенные проблемы. Имеющиеся сегодня ассоциации (объединения, союзы) НКО слабы и не имеют большого веса в обществе. Взаимодействие НКО осуществляется в основном по отраслевому принципу (в рамках одной предметной области – благотворительность, защита детства и т.п.) или территориальному (в рамках одного населенного пункта, района, региона). Взаимодействие реализуется в основном в виде неформального общения или официальных коммуникаций (собрания, конференции).

Социальные проекты, реализуемые общественными организациями Тюменской области, можно разделить на четыре группы:

1. Проекты в инновационной сфере;
2. Проекты в культурной сфере;
3. Проекты в молодежной сфере;
4. Проекты в социальной сфере.

Социальные проекты в инновационной направлены на повышение информированности граждан об общественной жизни, их просвещение в вопросах истории региона, повышение престижа и имиджа Тюменской области. Одним из наиболее ярких проектов в этой области является Краудфандинговая интернет-платформа «Живой город». Платформа «Живой Город» – некоммерческая платформа, где авторы размещают свои идеи, находят команду единомышленников, а также ресурсы для реализации своих проектов. Основная цель проекта – оказание помощи в реализации социальных проектов в рамках местных сообществ. Вся система Платформы «Живой Город» (веб-сайт, социальные сети, база пользователей) – лишь

ресурс для реализации проектов. Команда Платформы «Живой Город» не вмешивается в ход реализации проекта. Любой, кто придерживается правил платформы, может стать автором проекта.

Автор проекта предлагает свое решение общественной или культурной проблемы и указывает, какого рода помощь ему нужна. Если проект заинтересовал людей, то они предлагают свою помощь в выполнении задач. Главная движущая сила проектов – общая цель, которая меняет жизнь людей к лучшему. Авторы могут предлагать дополнительное поощрение для волонтеров и спонсоров, чтобы отметить их вклад.

Каждый автор проекта сам определяет, будет ли его проект некоммерческим или коммерческим, предусматривается ли поощрение спонсоров, или он полностью благотворительный, с какой скоростью, в какой последовательности будет реализован проект. Главное требование к авторам – это честно и открыто держать в курсе сообщество о ходе проекта.

Социальные проекты в культурной сфере отличаются своей историко-культурной направленностью. Такие проекты направлены на духовно-нравственное и патриотическое воспитание подрастающего поколения, раскрытие творческого потенциала детей и молодежи, развитие внутреннего туризма, распространение и популяризация идей и ценностей историко-культурного наследия региона. Один из наиболее интересных проектов в этой области является «Международная программа развития детского и семейного кино «Ноль Плюс». Программа «Ноль Плюс» представляет собой интеграцию киноискусства, воспитания и образования. Аудио-визуальный контент, который применяется в работе проекта, рассматривается как инструмент воспитания и трансляции общечеловеческих ценностей. Проект отбирает, изыскивает, показывает фильмы исключительно созидательного содержания, утверждающие ценности семьи, детства, дружбы, труда, творчества, и это является основными критериями отбора.

В рамках передвижного кинотеатра проходят киноуроки для учеников начальных, средних, старших классов. Для педагогов проводятся мастер-классы по применению кино Межрегиональная общественная организация «Федерация современного искусства» Международная программа развития детского и семейного кино «Ноль Плюс» в образовательном и воспитательном процессе. Для родителей организуются показы фильмов с рассказом о том, что такое осмысленный просмотр, и как правильно смотреть кино с детьми. В 2015 г. программа получила поддержку Общественной палаты РФ как успешная гражданская практика России. В июне 2016 г. программа представлена в ООН в Женеве на международной конференции, посвященной добровольчеству.

Общественные организации, работающие с молодёжной аудиторией, реализуют свои проекты в сферах: нравственно-патриотического воспитания, в сфере развития спорта, организации военно-спортивных соревнований и в сфере образования. Наиболее социально значимый и популярный проект в этой области – коворинг, реализуемый общественной организацией «Моя территория». Коворкинг «Моя территория» (от англ. Co-working, «совместная работа») – это ресурсный центр, рабочее пространство для реализации проектов, организации и проведения социально значимых мероприятий. За 2016 год на базе коворкинга было проведено 356 мероприятий, в которых поучаствовало 5348 человек. Организация социально-значимых проектов – основное направление деятельности. Команда регионального проекта «Моя территория» в 2016 году реализует проекты по трем направлениям:

1. Молодежная лидерская программа– развитие социально-деловых (лидерских) компетенций у молодежи. В 2016 году в данной линейке представлены следующие проекты: Форсайт-конференция, Tyumen case school, Тюменский кампус, Школа молодежных тренеров, Правознание, Лига наставников.

2. Креативные индустрии Тюмени – проекты, направленные на развитие креативной экономики в Тюменском регионе. Основные задачи: развитие городской среды, поиск и объединение представителей креативных профессий, развитие у них необходимых компетенций. Данная линейка представлена следующими проектами: КИТ-конференция, КИТ-пикник, Концептхаб, КИТ-сессия, Арт-маршруты.

3. Развитие молодежных сообществ – проекты, направленные на оказание информационной и ресурсной поддержки социально ориентированным молодежным сообществам.

Наиболее активны общественные организации, реализующие проекты в социальной сфере. Они занимаются защитой материнства и детства, оказанием помощи пожилым людям, реабилитаций и оказания помощи инвалидам, правозащитной деятельностью, благотворительной деятельности. Такие проекты наиболее значимы и востребованы у населения. Один из таких проектов «Программа социальной адаптации и реабилитации инвалидов Тюменской области». Данный проект реализуется на базе всероссийского общества инвалидов и ставит перед собой задачу защита прав и законных интересов инвалидов, интеграция инвалидов в общество, достижение инвалидами равных с другими гражданами возможностей участия во всех сферах общественной жизни.

В рамках данного проекта проводится более 550 массовых мероприятий различного уровня (областных, районных, сельских), в которых принимают участие более 3000 инвалидов. В части социальной защиты: консультирование инвалидов по вопросам социальной защиты и реабилитации; мониторинги жизнедеятельности инвалидов, исполнения законодательства; обследование социальных объектов на доступность для маломобильных групп населения; содействие в трудоустройстве.

Для оценки эффективности проектов НКО Тюменской области были использованы данные исследования проведенного в рамках реализации

проекта «Гражданская трибуна» в 2014 году [51]. Исследование состояло из экспертного опроса по оценке результативности (эффективности) социальных проектов НКО Тюменской области. В оценке приняли участие – 40 экспертов – члены Общественного совета города Тюмени и Общественной палаты Тюменской области. Оцениваемые проекты были разбиты на четыре сферы. Результаты представлены на Рисунке 2.1.

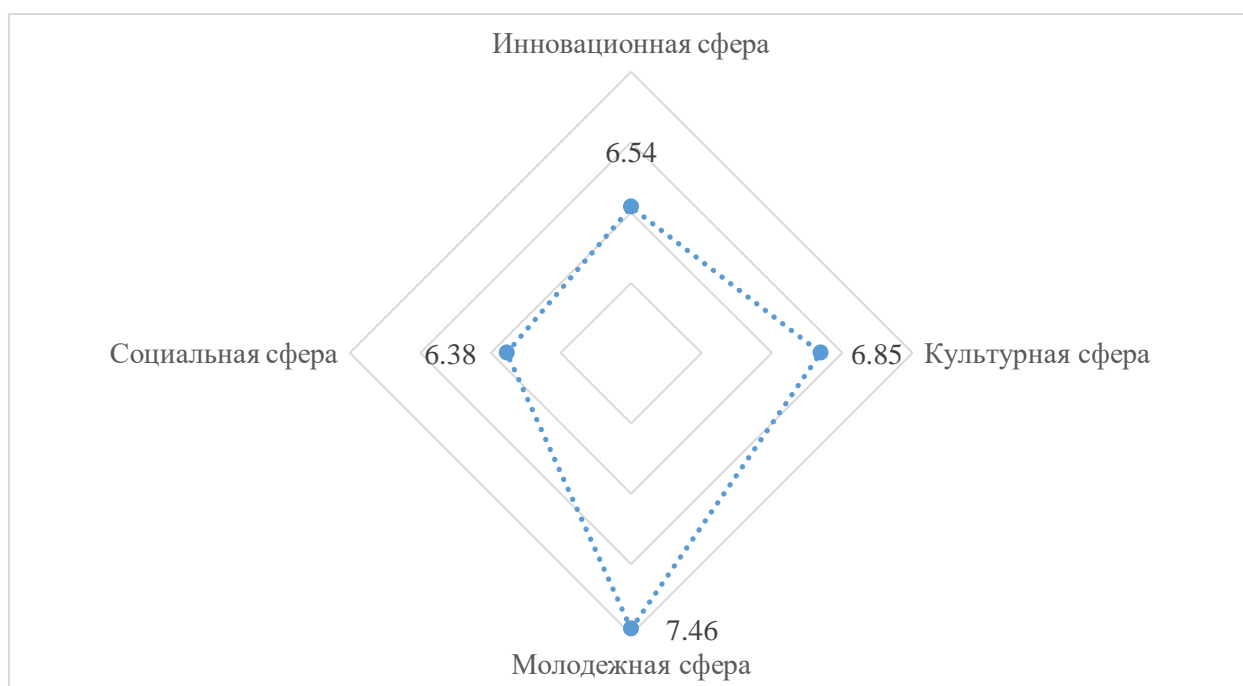


Рисунок 2.1 - Экспертная оценка эффективности НКО Тюменской области.

Эффективнее всего, по мнению экспертов, общественные организации, работающие в молодежной сфере. Из пятнадцати оцениваемых проектов все удостоились положительных оценок, что говорит о том, что каждый из проектов актуален и имеет социальную значимость. Не все НКО, работающие в культурной и инновационной сферах, оказались эффективными. Эксперты отметили, что многие их проекты имеют узкоспециализированную направленность и низкое финансирование. Хуже всего эксперты оценили эффективность социальных проектов НКО. По мнению экспертов, это вызвано «нехваткой кадров и отсутствием дополнительной финансовой поддержки. Серьезным барьером для НКО

является необходимость изменения уставных документов в связи с предоставлением новых видов услуг. Система участия НКО в оказании социальных услуг пока не сформирована. Хотя большинство некоммерческих организаций заявляет о готовности брать на себя ответственность по оказанию социальных услуг, но их возможности самостоятельно выйти на целевую аудиторию пока невелики» [51].

Таким образом, значимость некоммерческих организаций обуславливается вкладом в решение общественно-политических задач через реализацию политических, социальных, экономических, культурно-просветительских, досуговых, благотворительных и иных проектов. Большинство общественных организаций Тюменской области носит социально-ориентированный характер и реализует социально значимые проекты, несмотря на ряд существующих проблем, в целом эффективность этих проектов можно оценить положительно.

ГЛАВА 3. АНАЛИЗ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КАК ФАКТОРА РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Отношение жителей Тюменской области к общественным организациям

Некоммерческие общественные объединения являются важной частью гражданского общества. Выполняя функцию самоорганизации граждан, они нацелены на решение актуальных социальных вопросов. История общественных организаций в России насчитывает уже почти два столетия. За это время общественные объединения успели пройти путь от приютов и меценатства до научно-исследовательских фондов и социально-ориентированных НКО. Общественные организации считаются значимыми социальными акторами и определяющим компонентом гражданского общества. Как количественные показатели деятельности общественных объединений (общее число, размеры и сферы деятельности последних), так и субъективное их восприятие гражданами, готовность населения участвовать в их деятельности являются факторами развития гражданского общества в целом. Именно поэтому, для нас важно рассмотреть как жители Тюменской области относятся общественным организациям Тюменской области.

Для выявления отношения населения к общественным организациям нами был выделен ряд параметров, а именно: уровень информированности населения о деятельности общественных организациях, общая оценки деятельности общественных организаций, готовность участия граждан и готовности в будущем участвовать в деятельности данных организаций, готовность граждан заниматься волонтерской деятельностью.

Результаты исследования были получены путем анализа полученных данных в ходе исследования в котором приняло участие 400 человек.

Исследование проводилось с 21 июня 2016 года по 29 августа 2016 года в городе Тюмени.

Понятие «гражданское общество» знакомо 28% респондентам, 37% что-то слышали о гражданском обществе, 23% не знакомы с этим понятием и 12% затруднились ответить на этот вопрос.

Под понятием «гражданское общество» респонденты понимают следующее: общество людей с высокой гражданской активностью, ответственностью (19%), группы граждан, объединенных общими идеями, целями, интересами (17%), население страны, граждане, общество, все мы (15%), общество граждан, проявляющих единство и сплоченность (8%), общество людей, наделенных патриотизмом (7%). 25% респондентов затруднились дать ответ на этот вопрос.

Понятие «общественная организация», по мнению респондентов, означает следующее: социальные, благотворительные и религиозные организации, помощь населению (38%), организация, не занимающаяся бизнесом (19%), государственное, муниципальное учреждение (12%), организация, продающая дешевые товары, оказывающая услуги по низким ценам (9%) и 14% затруднились ответить на вопрос. Из числа респондентов, указавших свой вариант ответа большинство, отметили, что общественные организации – это организации, занимающиеся уходом за бездомными животными.

Только 14% респондентов лично сталкивались с деятельностью общественных организаций, знают о работе общественных организаций 19% респондентов, 51% никогда не слышали о деятельности общественных организаций и 16% затруднились ответить на вопрос.

Респонденты знакомые с деятельностью общественных организаций отметили, что эти организации работают в следующих сферах: охрана окружающей среды, защита животных (35%), социальная работа,

обеспечение (21%), образование, наука и научное обслуживание (14%), жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание населения (7%).

Отвечая на вопрос «О каких именно общественных организациях Тюменской области Вы знаете?» респонденты указали следующие общественные организации: общероссийский народный фронт, общественное движение (15%), межрегиональная общественная организация по защите прав потребителей (12%), тюменский областной родительский комитет (7%), тюменское областное объединение любителей животных (5%). Респонденты выбравшие свой вариант ответа указали следующее: ГЛ «Потеряшки» (5%), центр социальной помощи семье и детям «Мария» (6%), Тюменская региональная общественная организация выпускников ТюмГУ (3%).

46 % респондента, при ответе на вопрос «Получаете ли Вы информацию о деятельности общественных организаций в Вашем населенном пункте» отметили, что не получают такую информацию, 18 % получают, но редко, и только 11 % респондентов удовлетворены количеством получаемой информации о деятельности общественных организаций из СМИ.

Для тех, кто получает информацию о деятельности общественных организаций основными источниками получения информации о деятельности общественных организаций стали: интернет (37%), телевидение (13%), друзья, знакомые, соседи, родственники (11%), объявления, информационные доски (6%).

На вопрос «Как вы относитесь к деятельности общественных организаций» 28 % респондентов ответили, что одобряют их деятельность, 36% безразличны к деятельности общественных организаций и 8 % негативно относятся к деятельности НКО.

Далее респондентам было предложено ознакомиться с некоторыми суждениями об общественных организациях и выбрать согласны они с ними или нет. Ответы респондентов распределились следующим образом:

Таблица 3.1

Распределение ответов респондентов на вопрос: «С какими суждениями о деятельности общественных организаций Вы согласны, а с какими нет?»

| | Да, согласен | Нет, не согласен | Затрудняюсь ответить |
|---|--------------|------------------|----------------------|
| Это организации защищают права граждан, способствуют проявлению общественной инициативы | 62% | 14% | 24% |
| Создаются для решения отдельных задач, удовлетворяющих личные интересы их руководителей | 18% | 34% | 48% |
| Осуществляют независимый общественный контроль за деятельностью государственных органов | 22% | 58% | 20% |
| Работа общественных организаций для большинства граждан не заметна и не важна | 58% | 13% | 31% |
| Содействуют решению социальных проблем и развитию социальной сферы | 38% | 34% | 28% |
| Оказывают услуги и помощь только членам своей организации | 15% | 52% | 33% |
| Осуществляют общественный контроль за деятельностью бизнеса | 18% | 54% | 28% |

Как видно из таблицы 3.1 большинство респондентов считают, что общественные организации защищают права граждан, способствуют проявлению общественной инициативы, при этом, только 12 % респондентов отметили важность работы общественных организаций для граждан. 48% опрошенных затруднилась сказать для чего создаются общественные организации (для решения общественных или личных целей), это говорит о недостаточной информированности населения о деятельности общественных организаций. Респонденты не верят в то, что общественные организации способны осуществлять независимый контроль за деятельностью органов

власти (57%) и бизнеса (54%). Среди респондентов, одобряющих деятельность общественных организаций больше женщин (67%), чем мужчин (33%), эта же тенденция просматривается среди респондентов считающих, что общественные организации содействуют решению социальных проблем и развитию социальной сферы. Из этого следует, что женщины лояльней к деятельности общественных организаций и больше заинтересованы в их помощи при решении социальных проблем.

По мнению респондентов, «гражданская активность» это – участие в выборах (28%), борьбы за свои права (17%), участие пикетировании, забастовке или митинге против действия властей (14%) и открытое обсуждение проблем (7%). 2% респондентов указали свой вариант: гражданская активность – это «благотворительность, участие в волонтерской деятельности».

Только 4% респондентом приходилось обращаться за помощью в общественные организации. Анкетированные указали следующие организации, в которые они обращались: «Тюменский городской родительский комитет», «Тюменская областная общественная организация защиты прав потребителей», окружная общественная организация «Всероссийское общество инвалидов», тюменское региональное отделение молодежной общероссийской общественной организации «Российские Студенческие Отряды», ГЛ «Потеряшки», центр социальной помощи семье и детям «Мария». Данные общественные организации, как правило, занимаются предоставлением помощи и оказанием социальных услуг населению, из чего следует, что население больше заинтересовано в работе социально-ориентированных НКО.

Большинство респондентов (76%) никогда не принимали участие в мероприятиях, проводимых общественными организациями. Только 2% участвуют в деятельности НКО на регулярной основе, ещё 8% делают это

время от времени. Мероприятия, в которых респонденты принимали участие проводились в сферах охраны окружающей среды, защита животных (42%), досуга, туризма и спорта (23%), а также в сфере социальной работы, обеспечения (18%). 63% респондентов, принимающих участие в работе общественных организаций, делают это добровольно, не получая денег за свой труд, 18% помогают деньгами, пожертвованиями и 5 % работают в общественных организациях за плату. Стоит отметить, что среди респондентов, обращавшихся в общественные организации, только половина (54%) сами стали принимать участие в мероприятиях проводимыми этими организациями.

Не смотря на низкую активность населения в работе общественных организаций 32% респондентов отметили, что были бы не против принять участие в мероприятиях, проводимых общественными организациями. 24% возможно поучаствовали бы в подобных мероприятиях, 38% не хотят принимать участие в деятельности общественных организаций и 5% затруднились ответить на этот вопрос.

78% респондентов никогда не занимались волонтерской деятельностью. 8% работали на добровольной основе несколько или один раз и только 3 % занимаются волонтерством на постоянной основе. Интересно отметить, что среди респондентов, занимающихся волонтерской деятельностью и принимающих участие в мероприятиях общественных организациях 58% делают это в сфере охраны окружающей среды, защита животных, а 32% в сфере социальной работы и обеспечения. Можно сделать вывод о том, что общественные организации, работающие в сфере оказания социальных услуг, успешней привлекают добровольцев к своей работе.

Деятельность на добровольной основе респонденты осуществляют через: общественные и некоммерческие организации (57%), органы социальной защиты населения (17%), инициативные группы, движения (11%) и по месту своей работы (7%). В среднем респондент, занимающийся

волонтерством, тратит на добровольную деятельность от 10 до 25 часов в месяц. Среди респондентов активно занимающихся волонтерской деятельностью 20 % тратят на неё свыше 50 часов в месяц.

Каждый десятый респондент уверен в существовании гражданского общества в России, 17% считают, что гражданское общество в России скорее есть, чем нет, 18% ответили, что гражданского общества скорее нет, чем есть и 20% уверены, что гражданского общества в России нет. 35 % респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

«Государство и общественные организации должны участвовать в развитии гражданского общества как равноправные партнеры», так ответили 34% респондентов. 15% считают, что наибольший вклад в развитие гражданского общества должны вносить общественные организации и 21% отдают ведущую роль в развитии гражданского общества государству. Стоит отметить, что 87% респондентов, принимающих участие в деятельности общественных организаций, выступают за «социальное партнерство», то есть равное, партнерское участие государства и НКО в развитии гражданского общества.

По мнению респондентов, основными целями общественных организаций должны быть:

1. Помощь уязвимым слоям общества (21%);
2. Защита общественных интересов и поддержка инициатив граждан (16%);
3. Защита прав граждан (12%);
4. Научные исследования (7%);
5. Благоустройство жилья, дворов, улиц (5%);
6. Развитие образования и культуры (5%);

38% респондентов не верят в то, что общественные организации способны повлиять на события, происходящие в обществе, 12% ответили,

что общественные организации скорее не влияют на общество, чем влияют. Общественные организации скорее могут повлиять на общественные события, чем не могут, так ответили 8% респондентов, и только 6% уверены в способности общественных организаций влиять на общественные события. 36% респондентов затруднились дать ответ на этот вопрос.

Таки образом, большинство жителей Тюменской области не участвуют в деятельности общественных организаций и не интересуются развитием гражданского общества в целом, об этом свидетельствуют результаты социологического исследования. Отсутствие интереса к общественной жизни у жителей вызвано как в целом безразличием большинства к деятельности общественных организаций, так и недостатком информации о мероприятиях, проводимых общественными организациями. Большинство респондентов не владеют информацией о деятельности и целях общественных организаций, поэтому относятся к ним настороженно, исключения составляют «социально-ориентированные» НКО деятельность которых заключается в оказание помощи и социальных услуг населению, они же лучше вовлекают волонтеров в свою деятельность. Наиболее активны в деятельности общественных организаций женщины в возрасте от 18 до 45 лет, именно они наиболее активны и в волонтерстве, добровольно участвуя в деятельности общественных организаций, работающих в сферах социальной защиты и защиты животных. Большинство респондентов не заинтересованы в участие в деятельности общественных организаций, так как не верят в способность НКО влиять на события в жизни общества и существования гражданского общества в целом. Все это не способствуют развитию деятельности общественных организаций. В целом без заинтересованности граждан в активном участии в общественной жизни трудно себе представить дальнейшее улучшение в развитии деятельности общественных организаций.

3.2 Состояние некоммерческого сектора Тюменской области: результаты экспертного опроса

В качестве экспертов выбрано 30 руководителей и специалистов НКО, расположенных на территории Тюменской области.

Среди них: 8 НКО, работающие на локальной территории в сфере территориального общественного самоуправления; 6 НКО, работающие с инвалидами; 3 НКО, работающие с ветеранами; 2 НКО, занимающиеся экологией; 5 НКО, осуществляющие правозащитную деятельность; 3 национальных объединения; 3 профессиональных объединения.

По мнению экспертов, гражданская активность проявляется в участие в выборах, митингах, заботе о незащищенных категориях граждан, способности консолидироваться и патриотизме. Человек с активной гражданской позицией – это человек «неравнодушный к проблемам всего общества.

Почти половина респондентов (46%) оценила уровень гражданской активности в Тюменской области как низкий. 34 % оценили его как средний и 20 % считают его выше среднего.

По мнению респондентов, жители Тюменской области проявляют свою гражданскую активность через: голосование на выборах (43%), благоустройство территории (27%), участие в работе общественных организаций, профсоюзов (17%), участие в митингах и пикетах (10%). Стоит отметить, что 86% экспертов, определивших уровень гражданской активности в Тюменской области как низкий, выделили такие критерии, как: участие в выборах и благоустройство территории, это говорит о том, что эксперты считают эти критерии не особо значимыми при определении гражданской активности в обществе.

Жители Тюменской области равнодушно относятся к общественным организациям, так считают 64 % респондентов. Положительное отношение к НКО среди населения заметили 27 % экспертов. Среди них большинство определили уровень гражданской активности в Тюменской области как средний или выше среднего, из этого можно сделать вывод, что эксперты выделяют отношение к общественным организациям как ключевой критерий определения гражданской активности общества.

Население Тюменской области недостаточно информировано о деятельности общественных организаций. об этом свидетельствуют данные Рисунка 3.1.

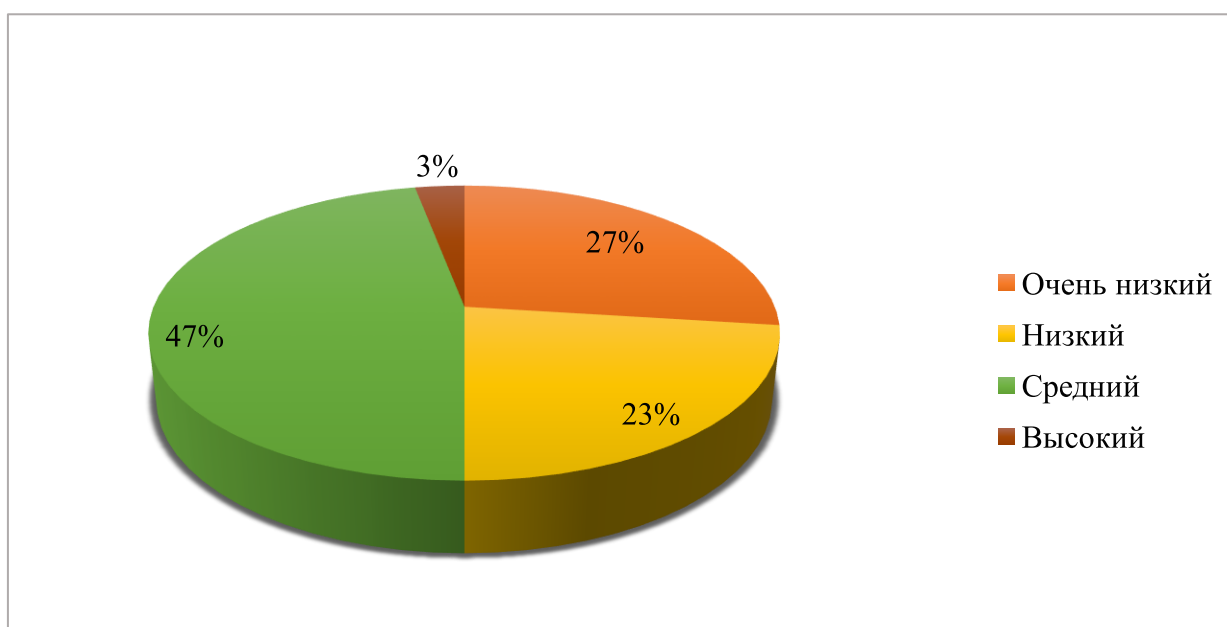


Рисунок 3.1 – Уровень информированности населения о деятельности общественных организаций.

Интересно отметить, что эксперты связывают безразличное отношение населения к общественным организациям с недостатком информации, так 86 % респондентов, определивших уровень информированности населения о деятельности НКО как низкий или очень низкий, считают, что население равнодушно относится к общественным организациям.

46 % респондентов отметил, что у их организации нет своей страницы в сети интернет, но они планируют её создание. У тех организаций у кого она

есть информация на ней обновляется раз в месяц или реже, что не способствует росту интереса к ней и к деятельности общественных организаций в целом.

«Общественные организации способны влиять на происходящие в области события» – в этом уверены 27 % респондентов. НКО скорее влияют на общество, чем нет, так считают 27 % экспертов, столько же респондентов не уверены в способностях НКО оказывать влияния на общество и 10 % не верят, что общественные организации способны влиять на общественные события.

Наибольшую активность в Тюменской области проявляют общественные организации, работающие в сфере:

1. Жилищно-коммунального хозяйства (33%);
2. Экологии, защите животных (20%);
3. Культурные, краеведческие, культурно-охранительные организации и движения, инициативные группы, клубы по интересам (13%);
4. Правозащитные организации (6%);
5. Неформальные молодежные объединения (6%);
6. Спортивные клубы и клубы по интересам (6%).

Сравним активность общественных организаций с ожиданиями жителей Тюменской области относительно основных целей деятельности НКО.

Таблица 3.2

Сравнение деятельности НКО с ожиданиями жителей

| | |
|--|--|
| Чем в первую очередь должны заниматься общественные организации? | Наибольшую активность в Тюменской области проявляют общественные организации, работающие в сфере |
| 1. Помощь уязвимым слоям общества (21%); | 1. Жилищно-коммунального хозяйства (33%); |

| | |
|---|-------------------------------------|
| 2. Защита общественных интересов и поддержка инициатив граждан (16%); | 2. Экологии, защите животных (20%); |
|---|-------------------------------------|

Продолжение таблицы 3.2

| | |
|--|--|
| 3. Защита прав граждан (12%); | 3. Культурные, краеведческие, культурно-охранительные организации и движения, инициативные группы, клубы по интересам (13%); |
| 4. Научные исследования (7%); | 4. Правозащитные организации (6%); |
| 5. Благоустройство жилья, дворов, улиц (5%); | 5. Неформальные молодежные объединения (6%). |
| 6. Развитие образования и культуры (5%); | 6. Спортивные клубы и клубы по интересам (6%). |

Как видно из таблицы 3.2 ожидание жителей Тюменской области относительно деятельности общественных организаций не совпадает с реальной активностью НКО в регионе, отсюда вытекает и низкая активность граждан и проблемы с привлечением добровольцев у НКО.

73 % респондентов считают свою организацию активным участником общественно-политической жизни. Общественная организация 17 % опрошенных не принимает участия в общественно-политической жизни региона и 10% затруднились ответить на этот вопрос.

Общественные организации, принимающие участия в общественно политической жизни региона, осуществляют её через: публикации в СМИ (23%), пропаганду деятельности организации (17%), проведение собраний граждан (10%), независимый мониторинг решения властей (10%).

Далее экспертам было предложено оценить активность в решение социальных проблем органов власти, общественных организаций, бизнес-сектора и населения по 5-ти бальной шкале. Результаты представлены на Рисунке 3.2.

Согласно экспертной оценке органы власти наиболее активны в решении социальных проблем региона. Некоммерческие организации и бизнес-структуры менее активны, население же практически участвует в решении социальных проблем, что соответствует общей низкой гражданской активности в регионе.

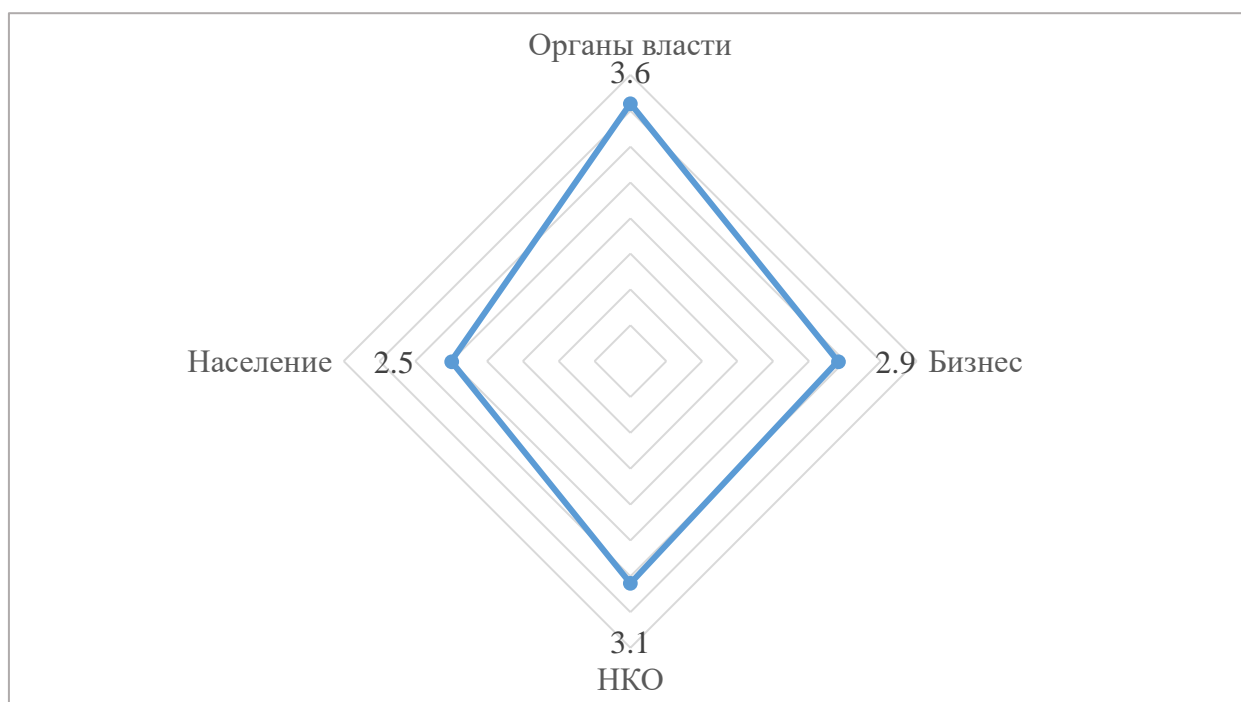


Рисунок 3.2 – Активность в решение социальных проблем органов власти, общественных организаций, бизнес-сектора и населения.

При ответе на вопрос «Как Вы считаете, что нужно сделать, чтобы консолидировать усилия органов власти, населения, бизнес-сектора, НКО?» мнения респондентов сильно разделились. Одни эксперты считают, что для этого нужна «открытость бизнес-сообщества для сотрудничества с НКО, усиление существующей успешной практики открытого диалога власти и общественных организаций, усиление роли общественных советов при департаментах» другие полагают, что принципиально невозможно, большинство сходится во мнении, что первый шаг здесь принадлежит органам власти и для общей консолидации нужны законодательные инициативы.

Половина респондентов определили отношения между властью и общественными организациями в Тюменской области как конкурентные, 46 % видят отношения власти и НКО в регионе как партнерские и один респондент отметил конфликт между властью и НКО.

Общественные организации, в которых работают респонденты призваны решать следующие задачи:

- Способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества (23%);
- Влиять на общественное мнение (17%);
- Информировать о происходящем в обществе в СМИ (13%);
- Организовывать досуг граждан (10%);
- Участвовать в политике (10%).

Эксперты выделили следующие проблемы, с которыми сталкиваются общественные организации: отсутствие достаточного объема финансирования (23%), проблема с помещением (17%), нет подготовленных кадров (17%), низкая информированность населения о деятельности общественных организаций (10%), коррупция местных властей, политических организаций и СМИ (10%).

В следующем вопросе респондентом предстояло оценить основные показатели развития гражданского общества в Тюменской области. Результаты экспертной оценки представлены на Рисунке 3.3.

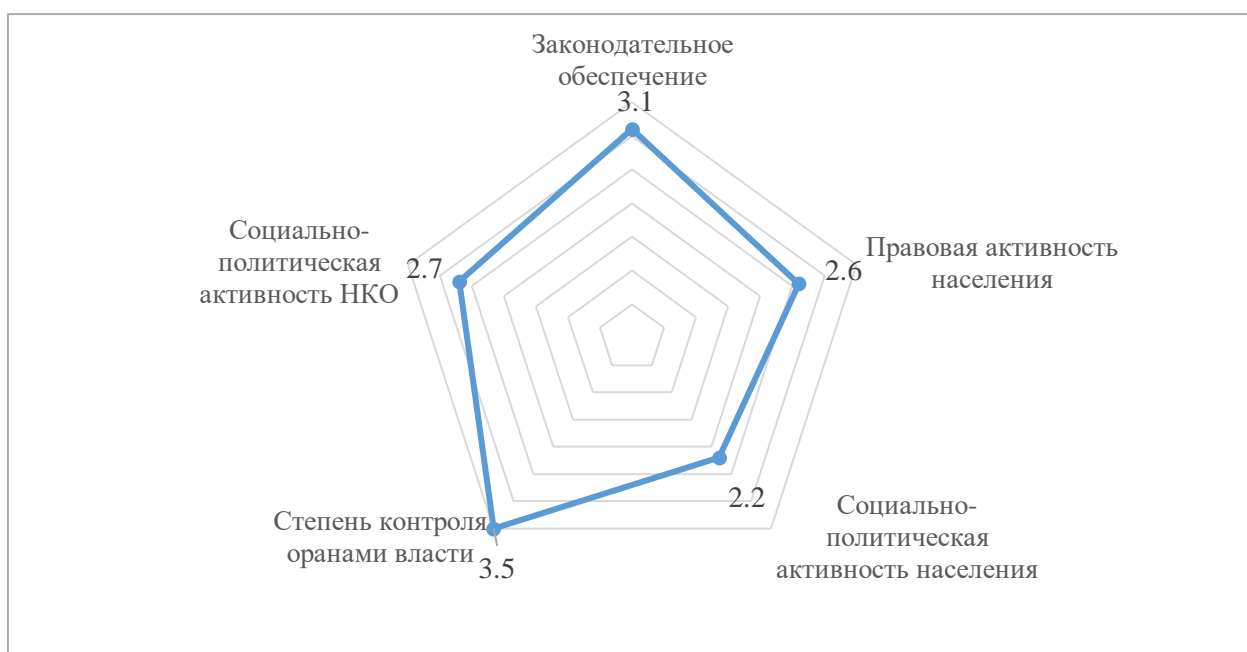


Рисунок 3.3 – Основные показатели развития гражданского общества в Тюменской области.

Как видно из Рисунка 3.3, эксперты оценивают уровень развития гражданского общества в Тюменской области как невысокий. Низкая социально-политическая населения и НКО и высокий уровень контроля со стороны органов власти не способствуют развитию гражданского общества в регионе. Среди положительных моментов можно выделить только уровень законодательного обеспечения, который безусловно может стать базой для развития гражданского общества в регионе.

Несмотря на что, у половины общественных организаций не наблюдается увеличения бюджета 53 % респондентов отметили увеличение числа проектов, реализуемых их организациями, а также увеличения перечня предоставляемых услуг. В свою очередь 17 % экспертов отметили проблемы в финансировании за последний год и уменьшение числа реализуемых проектов, прежде всего, это организации, реализующие культурные и экологические проекты.

Таким образом, результаты экспертного опроса свидетельствуют от том, что развитие некоммерческого сектора в Тюменской области находится

в зачаточном состоянии и имеется ряд проблем, препятствующих дальнейшему развитию гражданского общества в регионе. Во-первых, низкая социальная активность граждан, обусловленная недостатком информации о деятельности общественных организаций, так и отсутствием заинтересованности в общественной деятельности. Во-вторых, неспособность СМИ и НКО информировать население о проектах, реализуемых общественными организациями в Тюменской области. В-третьих, деятельность многих общественных организаций не отвечает ожиданиям со стороны населения, а значит имеет низкую эффективность, многие проекты общественных организаций носят узко-ориентированный характер и не затрагивают острые социальные проблемы общества. В-четвертых, многие общественные организации сталкиваются с проблемами материально-технического характера: нехватка средств и грантов, плохое помещение. В-пятых, сильный контроль за деятельностью НКО со стороны органов власти. В целом отношения между общественными организациями и органами власти носят партнерский характер лишь частично, что безусловно не способствует решению социальных проблем общества и развитию гражданского общества в регионе.

3.3 Освещенность деятельности общественных организаций в СМИ Тюменской области: результаты контент анализа

Основная цель проведения контент-анализа – анализ уровня информированности деятельности общественных организаций в СМИ Тюменской области, поэтому первым шагом будет рассмотрение динамики употребления о словосочетание «общественная организация» в СМИ Тюменской области. Формула контекстного запроса (общественная организация) означает, что система поиска ищет не только словосочетание «общественная организация», но и все его словоформы.

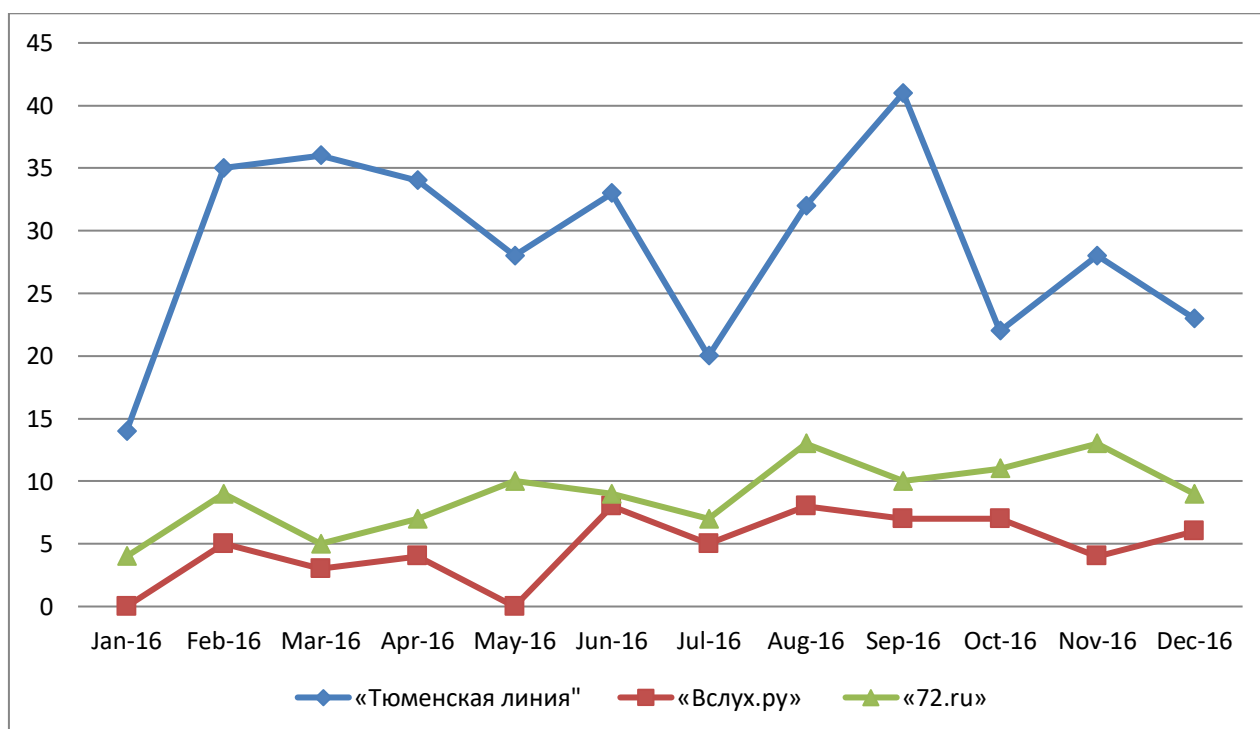


Рисунок 3.4 – Контекст: общественные организации.

Из динамики за 2016 год (Рисунок 3.4), следует, что общественные организации упоминались 510 раз. Минимум упоминания приходится на январь, июль и декабрь 2016 года. Пик упоминания: август, сентябрь 2016 года. Интересна тенденция к снижению упоминания в зимние месяцы и увеличение частоты упоминания в осенние. Это тенденция вызвана как

деятельностью СМИ, так и активностью самих «общественных организаций», которая активизировалась перед и во время сентябрьских выборов в Государственную и Тюменские думы. Политические партии в этот период сами заинтересованы во взаимодействии с общественными организациями для привлечения новых избирателей.

Интересно посмотреть сравнение динамики упоминания о деятельности «общественных организаций» и понятия «гражданское общество».

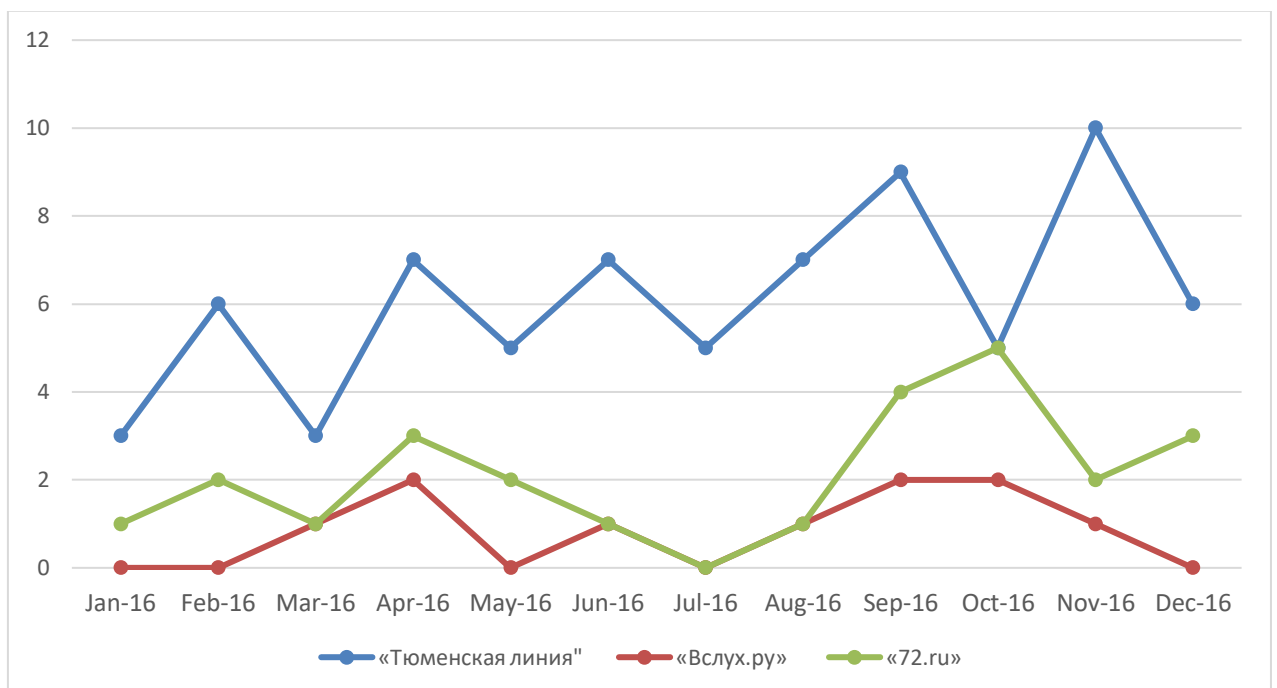


Рисунок 3.5. – Контекст: гражданское общество.

Гражданское общество за тот же период времени упоминается в СМИ Тюменской области почти в 4 раза меньше, 108 раз против 510 упоминаний общественных организаций. Наибольший интерес к этой теме наблюдается с сентября по ноябрь. Информационными поводами для такой активности в этот период: выборы в Государственную думу и обращение губернатора Тюменской области Владимира Якушева.

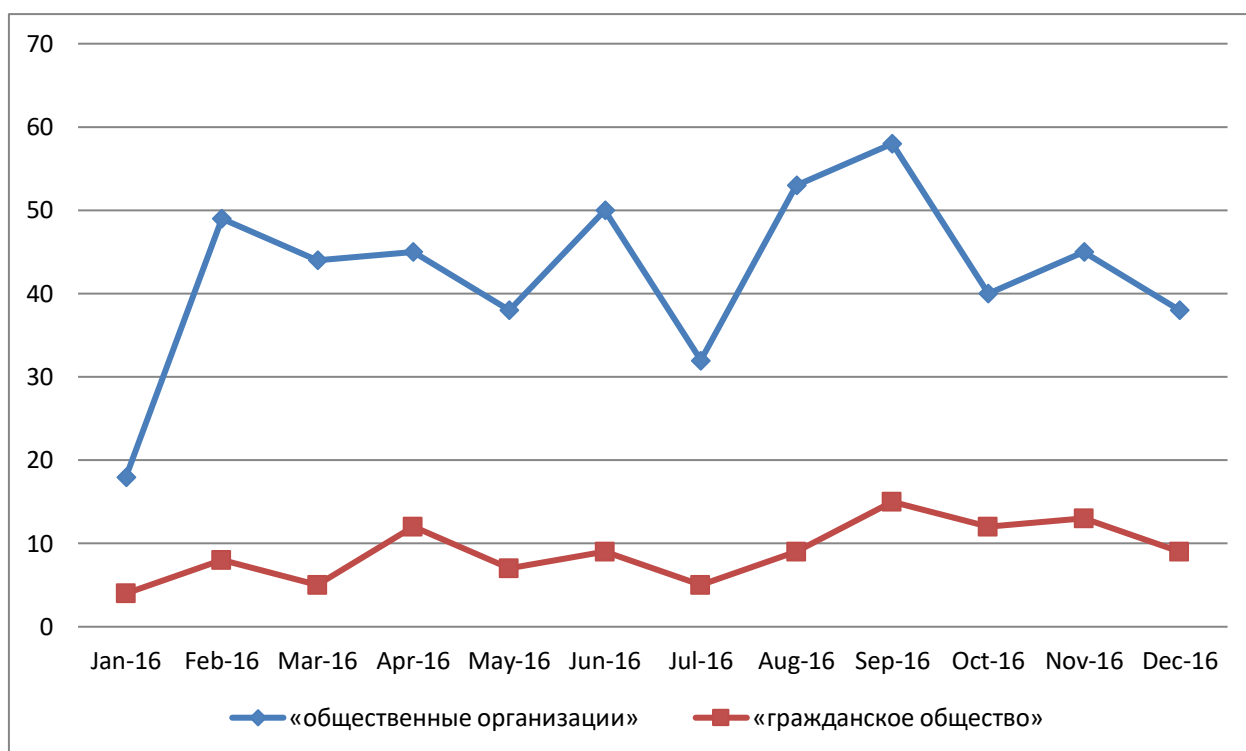


Рисунок 3.6 – Объектно-предметная диаграмма. Контекст: общественные организации; гражданское общество.

Как видно из динамики (Рис. 3.6), упоминание понятия «гражданское общество» имеет сходную траекторию упоминаний с «общественных организаций». Рост упоминаний так же, как и на предыдущих графиках, приходится на осенние месяцы 2016 года. Пик упоминаний приходится на сентябрь и совпадает с пиковым периодом предыдущих примеров. Таким образом, можно сказать, что тенденция роста интереса к теме гражданского общества в СМИ растет в соответствии с ростом интереса к деятельности общественных организаций, что подтверждает тезис о том, что деятельность общественных организаций один из ключевых факторов развития гражданского общества.

В числовом выражении «гражданское общество» упоминался 108 раз за предыдущий год. Это значит, что сообщения об общественных организациях и о гражданском обществе появляются в соотношении примерно 1:4, или сообщения о гражданском обществе занимают около четверти от всей массы сообщений об общественных организациях в Тюменских СМИ.

Также повышению интереса к деятельности общественных организаций способствовали основные спикеры и ньюсмейкеры, использование их в контексте с общественными организациями привело к увеличению частоты сообщений. Это видно из объектно-предметного анализа (Рисунок 3.7), который показывает, как часто в контексте с «общественными организациями» в одном материале (публикации, сюжете) фигурировали: Владимир Якушев, предпринимательство, благоустройство города и проблемы ЖКХ, партия «Единая Россия», молодежь, Общественная палата Тюменской области, Тюменский инвестиционный форум.

Таблица 3.3

Количество сообщений, содержащих объект. Контекст: общественные организации.

| Контекст | Количество сообщений |
|--------------------------------|----------------------|
| Владимир Якушев | 68 |
| Выборы | 41 |
| Предпринимательство | 35 |
| Благоустройство и проблемы ЖКХ | 31 |
| Единая Россия | 24 |
| Молодежь | 15 |
| Общественная палата | 9 |
| Тюменский инвестиционный форум | 7 |

Всего за 2016 год общественные организации упоминались 510 раз. При этом Владимир Якушев фигурирует в 13% сообщений, тема выборов поднималась в 8% сообщений, предпринимательство и благоустройство

города фигурируют в 6% новостных сообщений, партия «Единая Россия» в 4%, остальные объекты имеют гораздо меньшую долю (3% и ниже).

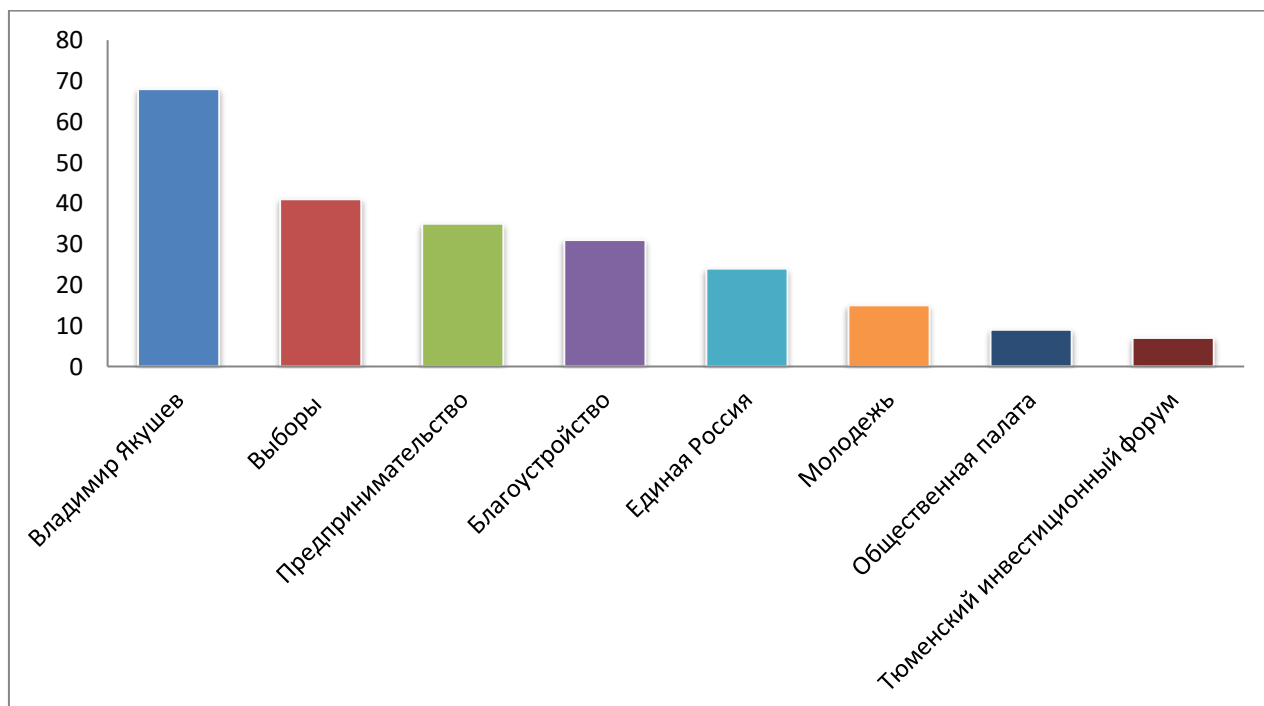


Рисунок 3.7 – Гистограмма объектов. Контекст: Общественные организации. Период: 1 января 2016 года – 31 декабря 2016 года.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что главную роль в популяризации темы деятельности общественных организаций сыграли политические ньюсмейкеры: выборы в Государственную и Тюменские думы и губернатор Тюменской области Владимир Якушев.

Интересно проследить, какие именно информационные поводы стали причиной всплеска интереса к теме общественных организаций). Всего можно выделить три информационных «пики»:

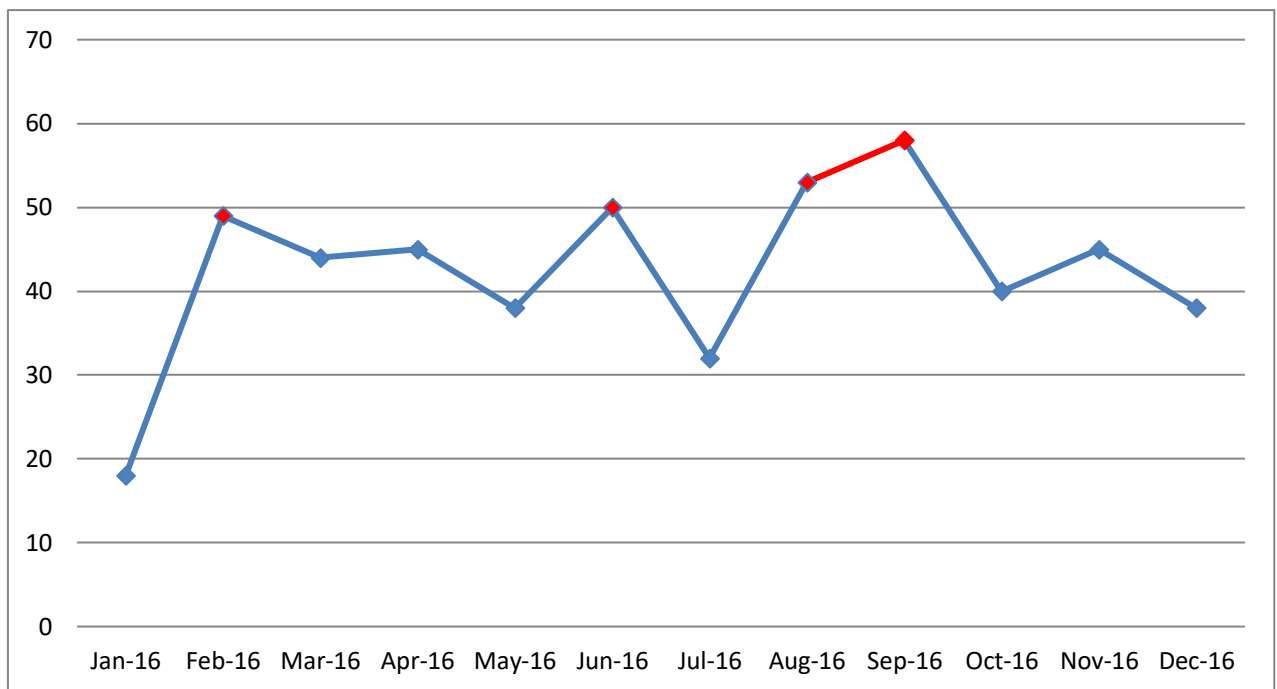


Рисунок 3.8 – Объектно-предметная диаграмма. Контекст: Общественные организации.

- Февраль 2016.

«Тюменские общественники и соцработники помогают женщинам в трудной жизненной ситуации. Более 30 женщин получили помощь в тобольском клубе для беременных "Радуга материнства" в 2015 году. Об этом на круглом столе "В защиту жизни", который прошел в Тобольске, сообщила специалист городского социально-реабилитационного центра Ольга Арканова».

«Помогать общественным организациям в регионе будет новое объединение. О необходимости общественных, гражданских инициатив неоднократно говорил губернатор Тюменской области Владимир Якушев. Чтобы скоординировать их работу и объединить усилия и было создано добровольное региональное общественное объединение "Защита Отечества"».

«Тюменцы предлагают варианты благоустройства Затюменского парка. Активное обсуждение проекта благоустройства парка "Затюменский" идет в

Тюмени. Общественные организации внимательно изучают его и озвучивают предложения, которые можно внести в рабочую версию проекта».

- Июнь 2016.

«Тюменские активисты налаживают контакты на форуме "Сообщество". Общение в кулуарах форума активных граждан "Сообщество" помогает найти необходимые контакты и решить конкретные вопросы, считают представители тюменского Альянса социально ориентированных некоммерческих организаций».

«Школа волонтерского мастерства для пожилых получила грант. Проект станет действенным инструментом в профилактике одиночества среди пожилых людей, будет способствовать поддержке и развитию их интеллектуального и творческого потенциала, а также развитию волонтерского движения».

«Дождь не помешал тюменцам выйти на митинг, посвященный Дню России. Прозвучали поздравления со сцены и от представителей общественных организаций, исполнительных органов власти, культуры, а также известных спортсменов, деятелей культуры, победителей творческих конкурсов. Хором тюменцы исполнили гимн России».

- Август-Сентябрь 2016.

«Самые интересные молодежные проекты области отметили губернаторской премией. 50 авторов интересных и социально-значимых проектов отметили первой молодежной премией в Тюменской области».

«Центр общественного контроля за ходом выборов принял уже более 300 звонков. Более 300 звонков поступило на телефоны горячей линии центра общественного контроля за ходом выборов депутатов Государственной думы Российской Федерации и Тюменской областной думы 18 сентября по состоянию на 15 часов».

«День знаний для предпринимателей стал традиционным мероприятием для представителей регионального бизнес-сообщества. В 2016 году образовательный форум пройдет в четвертый раз. Напомним, три года назад инициатором его проведения выступило региональное отделение Всероссийской общественной организации "Деловая Россия"».

Далее мы применим метод манифестного кодирования. Манифестное кодирование это – кодирование содержания текста, лежащего на поверхности. Система кодирования включает перечень терминов или действий, помещенных в тексте. Принцип отбора слов в категорию: производные одного корня и синонимы (в том числе контекстуальные синонимы).

В результате подбора удалось создать 5 основных категорий, которые с той или иной периодичностью встречаются в проанализированных текстах:

- Общественные организации – это добровольные объединения людей во имя достижения определенных целей.
- Гражданское общество – сфера спонтанного самопроявления свободных индивидов и добровольных ассоциаций и организаций, огражденная законом от непосредственного вмешательства и произвольного регламентирования их деятельности органами государственной власти, основной целью которой является осуществление связи между гражданами и государством и не позволяющей политической власти узурпировать личность.
- Некоммерческие организации – это организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками.
- Третий сектор – это понятие, обобщающее в себе весь спектр существующих некоммерческих организаций.

- Гражданская инициатива — деятельность отдельного лица или сообщества граждан по оказанию влияния на принятие общественно-политических решений.

В таблице представлено количество ключевых слов и коэффициент, который дает представление о том, как часто они употребляются в тексте, какую долю ключевые слова занимают по отношению к общему количеству слов в тексте. Данный показатель фиксируется в графе «Пропорция». По итогам автоматизированного анализа 60 публикаций, удалось получить следующие данные по частоте употребления слов из ключевых категорий с использованием манифестного кодирования:

Таблица 3.4

Доля ключевых слов, занимаемая по отношению к общему количеству слов в тексте.

| | «Тюменская линия» Количество слов | «Вслух.ру» Количество слов | «72.ru» Количество слов | «Тюменская линия» Пропорция, % | «Вслух.ру» Пропорция, % | «72.ru» Пропорция, % |
|--------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|-----------------------------------|----------------------------|-------------------------|
| Всего | 116 | 42 | 77 | 2,18% | 1,97% | 3,53% |
| Общественные организации | 82 | 34 | 51 | 1,82% | 0,89% | 1,34% |
| Гражданское общество | 11 | 4 | 8 | 0,12% | 0,42% | 0,73% |

Продолжение таблицы 3.4

| | | | | | | |
|----------------------------|----|---|---|-------|-------|-------|
| Некоммерческие организации | 3 | 0 | 4 | 0,02% | 0,00% | 0,25% |
| Третий сектор | 6 | 2 | 5 | 0,04% | 0,33% | 0,36% |
| Гражданская инициатива | 14 | 2 | 9 | 0,18% | 0,33% | 0,85% |

Для наглядности работы, полученные результаты также можно представить в виде следующей гистограммы:

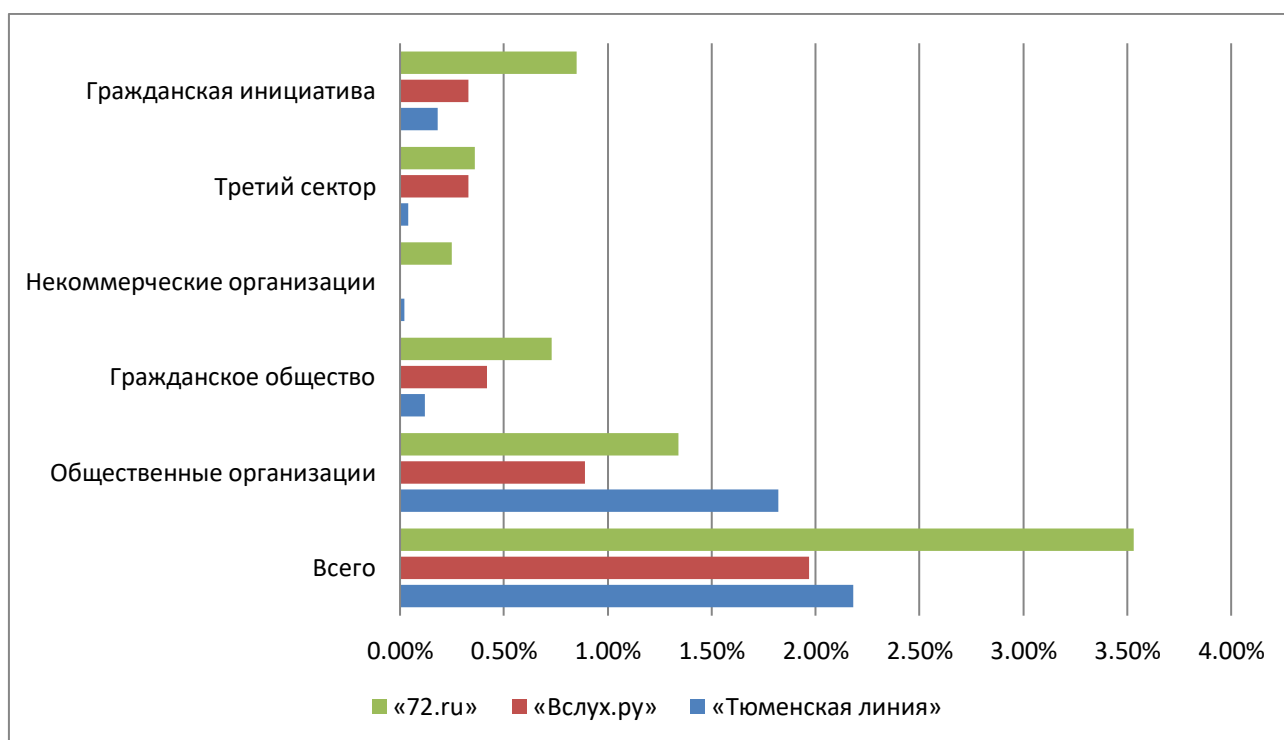


Рисунок 3.9 – Гистограмма. Сравнение контента по индексу Пропорция.

График показывает частоту употребления слов из заданных категорий в новостных сообщениях «Тюменской линии», «72.ru» и «Вслух.ру». По сути этот результат можно интерпретировать, как «информационную

насыщенность» сообщений в «Тюменской линии», «72.ru» и «Вслух.ру». Из графика видно, что статьи в «72.ru» почти на 50% более насыщены искомыми словами, чем в «Тюменской Линии» и «Вслух.ру». В новостных сообщениях «Тюменской линии» чаще всего встречается категория «общественные организации», тогда как другие представлены крайне слабо.

Далее рассмотрим сколько внимания уделено данным категориям в «Аргументы и Факты в Западной Сибири», а сколько – в «Тюменской области сегодня».

В статьях «72.ru» и «Вслух.ру» все категории представлены более пропорционально относительно общего количества. Как, мы видим оба издания демонстрируют редакционное единодушие. Все искомые категории освещаются в «72.ru» и «Вслух.ру» в равных долях. По сути перед нами два «среднестатистических» материала на тему общественных организаций из двух соответствующих изданий и их структура практически идентична.

Тем не менее, по данным анализа контента мы можем судить о том, что небольшой разрыв существует при сравнении категорий «Некоммерческие организации» - можно отметить, что «72.ru» делает больший акцент на данной категории, чем «Вслух.ру». При этом остальные категории освещаются в практически равной пропорции.

Из данной статистика можно сделать вывод, что публикации в «72.ru» и «Вслух.ру» более насыщены ключевыми словами, а, следовательно, более информативны, чем публикации в «Тюменской Линии».

Таим образом, наибольшая информационная активность в освещении деятельности общественных организаций приходится на осенние месяцы. Это связано с увеличением активности самих общественных организаций при проведении мероприятий, посвящённых выборам в Государственную и Тюменские думы, а так же проведением мероприятий посвящённых общественной жизни области.

Чаше всего общественные организации в СМИ Тюменской области упоминаются в контексте с выступлениями представителей региональной и местной власти, в частности наиболее встречающийся контекст это выступления губернатора Тюменской области. Из этого можно сделать вывод, что региональные власти заинтересованы в популяризации деятельности общественных организаций и привлечение внимания к проблемам развития гражданского общества в регионе.

Больше половины сообщений, в которых содержится информация об общественных организациях, носят таблоидный характер, и не несет в себе большой информационной нагрузки. В связи с этим в Тюменской области наблюдается дефицит глубоких аналитических материалов по проблемам развития гражданского общества, которые заинтересовали и были бы доступны для широкой аудитории. Наличие таких материалов в массовых изданиях позволило бы, не только сообщать о деятельности общественных организаций, но и давать более широкое представление заинтересованной аудитории о развитии гражданского общества в регионе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общественные организации как институт гражданского общества выполняют важнейшую функцию консолидации общества. При этом в настоящее время в Тюменской области общественные объединения складываются в определенный элемент социальной структуры, играющий все более заметную роль в социально-экономической и политической жизни региона. Вместе с тем, в силу традиционного доминирования государства над обществом, самодеятельные объединения и общественные организации, как показывает практика, имеют ограниченные возможности для воздействия на властные структуры и корректировки государственной политики в интересах различных социальных групп. Для дальнейшего развития общественные организации нуждаются как в укреплении собственной инфраструктуры, так и в целенаправленной государственной поддержке и эффективном межсекторном партнерстве.

В диссертационной работе изучена теоретические основы изучения общественных организаций как фактора развития гражданского общества; предложены авторские трактовки понятий гражданское общество, общественная организация.

Выдвинута и доказана научная идея об участии общественных объединений в формировании гражданского общества, которая дополняет понятийную, содержательную и структурную стороны научной концепции гражданского общества.

Доказан тезис о том, что «социально-ориентированные» общественные организации пользуются большим доверием у населения и лучше привлекают добровольцев к своей деятельности.

Отношения между общественными организациями и региональной властью Тюменской области носят партнерский характер; государственные органы Тюменской области заинтересованы в популяризации деятельности общественных организаций и привлечение внимания к проблемам развития гражданского общества в регионе.

По результатам диссертационной работы нами были сформулированы следующие выводы:

1. Общественные организации – это добровольно созданные, самоуправляемые, некоммерческие объединения граждан, консолидировавшийся на основе общих ценностей и интересов, для решения социальных, экономических, политических или культурных проблем общества. Среди основных форм некоммерческих объединений стоит выделить: общественные объединения, фонды, ассоциации и союзы, потребительские кооперативы, а также автономные некоммерческие организации и некоммерческие партнерские сообщества.

2. Управление в предприятиях некоммерческого характера обладает своими особыми характеристиками, но присутствует и сходство с коммерческими организациями. Разница в работе обусловлены специфическими условиями, выдвигающимися перед организациями, то есть вопросы и задачи фирмы коммерческого плана выражены количественно, а задачи и цели НКО обычно имеют характер оценки качественных индикаторов, неясные и даже конфликтующие. Следовательно, принципы и методы управления коммерческой организацией, не всегда применимы в управлении НКО.

3. Для реализации концепции «социального партнерства» взаимодействие НКО и государственной власти должно иметь регулярный характер. Общественные организации стремятся к регулярным встречам и не меньше, чем власть хотят осуществлять совместную разработку и реализацию социальных программ. Большое значение оказывает не регулярный взаимный обмен информацией, осуществление которого необходимо всегда и требуют развития и острого внимания. Сейчас существует объективная необходимость совершенствования взаимоотношений между властью и третьим сектор, формирование новых

направлений и механизмов сотрудничества общественного и государственного секторов.

4. Значимость некоммерческих организаций обуславливается вкладом в решение общественно-политических задач через реализацию политических, социальных, экономических, культурно-просветительских, досуговых, благотворительных и иных проектов. Большинство общественных организаций Тюменской области носит социально-ориентированный характер и реализует социально значимые проекты, несмотря на ряд существующих проблем, в целом эффективность этих проектов можно оценить положительно.

5. Большинство жителей Тюменской области не участвуют в деятельности общественных организаций и не интересуются развитием гражданского общества в целом, об этом свидетельствуют результаты социологического исследования. Отсутствие интереса к общественной жизни у жителей вызвано как в целом безразличием большинства к деятельности общественных организаций, так и недостатком информации о мероприятиях, проводимых общественными организациями. Большинство респондентов не владеют информацией о деятельности и целях общественных организаций, поэтому относятся к ним настороженно, исключения составляют «социально-ориентированные» НКО деятельность которых заключается в оказание помощи и социальных услуг населению, они же лучше вовлекают волонтеров в свою деятельность. Наиболее активны в деятельности общественных организаций женщины в возрасте от 18 до 45 лет, именно они наиболее активны и в волонтерстве, добровольно участвуя в деятельности общественных организаций, работающих в сферах социальной защиты и защиты животных. Большинство респондентов не заинтересованы в участие в деятельности общественных организаций, так как не верят в способность НКО влиять на события в жизни общества и существования гражданского общества в целом. Все это не способствуют развитию деятельности

общественных организаций. В целом без заинтересованности граждан в активном участии в общественной жизни трудно себе представить дальнейшее улучшение в развитии деятельности общественных организаций.

6. Развитие некоммерческого сектора в Тюменской области находится в зачаточном состоянии и имеется ряд проблем, препятствующих дальнейшему развитию гражданского общества в регионе. Во-первых, низкая социальная активность граждан, обусловленная недостатком информации о деятельности общественных организаций, так и отсутствием заинтересованности в общественной деятельности. Во-вторых, неспособность СМИ и НКО информировать население о проектах, реализуемых общественными организациями в Тюменской области. В-третьих, деятельность многих общественных организаций не отвечает ожиданиям со стороны населения, а значит имеет низкую эффективность, многие проекты общественных организаций носят узко-ориентированный характер и не затрагивают острые социальные проблемы общества. В-четвертых, многие общественные организации сталкиваются с проблемами материально-технического характера: нехватка средств и грантов, плохое помещение. В-пятых, сильный контроль за деятельностью НКО со стороны органов власти. В целом отношения между общественными организациями и органами власти носят партнерский характер лишь частично, что безусловно не способствует решению социальных проблем общества и развитию гражданского общества в регионе.

7. Наибольшая информационная активность в освещении деятельности общественных организаций приходится на осенние месяцы. Это связано с увеличением активности самих общественных организаций при проведении мероприятий, посвящённых выборам в Государственную и Тюменские думы, а так же проведением мероприятий посвящённых общественной жизни области.

Чаще всего общественные организации в СМИ Тюменской области упоминаются в контексте с выступлениями представителей региональной и местной власти, в частности наиболее встречающийся контекст — это выступления губернатора Тюменской области. Из этого можно сделать вывод, что региональные власти заинтересованы в популяризации деятельности общественных организаций и привлечение внимания к проблемам развития гражданского общества в регионе.

Исходя из сделанных выводов, нами были сформулированы следующие рекомендации для развития гражданского общества в Тюменской области:

1. Первым и наиболее важным фактором развития гражданского общества в Тюменской области является закрепление на законодательной основе полномочий, создания и видов деятельности общественных организаций. Необходимо на законодательном уровне расширить полномочия и свободу действий общественным организациям, упростить процедуру государственной регистрации. К сожалению, последние законодательные инициативы на федеральном уровне напротив направлены ужесточение законодательства в отношении НКО, в частности изменения в статьи в Федеральных законах "Об общественных объединениях" и "О некоммерческих организациях" от 2 мая 2015 года затрудняет процедуру финансирования и регистрации общественных организаций, многие организации попали под определение «иностранный агент», а значит их деятельность может признана незаконной.

2. Организация прямого диалога и обратной связи между представителями региональной власти и гражданами. Для этого необходима организация телемостов, интернет-конференций, телефонных «прямые линии», общественных приемных, создание «электронного правительства» на региональном уровне, основная цель которого сделать государственные услуги доступными и более прозрачными для граждан; обращения через

Интернет в государственные органы, интерактивное общение с госструктурами в режиме «вопрос – ответ».

3. Повышение мотивации гражданского участия. Для этого необходимо:

а) проведение информационных кампаний, распространяющих успешный опыт социально значимых проектов, низовых гражданских инициатив, налаживание взаимодействия со СМИ;

б) Обязательное привлечение жителей к разработке и внедрение общественно значимых социальных проектов на местном уровне;

с) Создание, поддержка постоянно действующих региональной «ярмарок социальных проектов» в Интернете как площадок для информационного обмена, координации действий НКО и бизнес-структур по поддержке социальных проектов третьего сектора. «Ярмарки социальных проектов», будут выступать основной формой поддержки социальных проектов, низовых гражданских инициатив;

д) Поддержка проектов, направленных на формирование инфраструктуры волонтерства. Волонтерство в образовательных структурах – вузах, школах. Поддержка региональных, местных программ стимулирования волонтерской активности студентов, школьников с участием вузов, неправительственных организаций, бизнес-структур, региональных и муниципальных органов власти. Развитие волонтерских программ. Поддержка НКО, ставящих своей задачей разработкой программ по развитию добровольчества на территории региона, а также добивающихся включения волонтерской тематики в программы, разрабатываемые и принимаемые на местном и региональном уровне.

4. Повышение культуры солидарности, партнерства и кооперации. Создание и поддержка гранатовых конкурсов - для малых групп по подготовке и предложению социально значимых проектов. Поддержка

государством проектов в области образования для активистов общественных организаций и для активистов из числа граждан, поддержка проектов, развивающих навыки социального модераторства. Содействие проведению мероприятий по проблемам третьего сектора, а также собраний бизнес-сообществ, с участием активистов НКО. Проведение совместных проектов НКО с организациями из других сегментов социальной активности: профсоюзы и социальная работа и т.д. Развитие представлений о необходимости социальной отчетности, поддержка образовательных программ по социальной отчетности.

В заключении, хочет отметить, что развитие гражданского общества в Тюменской области возможно только при создании условия для всесторонней защищенности личности, ее конституционных прав и свобод, создании власти, которое пользуется доверием граждан, налаживание прямого диалога между властью и институтами гражданского общества и развитием, и поддержкой гражданских инициатив.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. – М.: Дашков и К, 2011. – 40 с.
2. О благотворительной деятельности и благотворительных организациях: Федеральный закон от 11.08.1995 N 135-ФЗ // Принят ГД ФС РФ 07.07.1995 (действующая редакция). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162618/ (дата обращения: 25.10.2016).
3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций: Федеральный закон от 05.04.2010 г. № 40-ФЗ (действующая редакция) – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163542/ (дата обращения: 15.11.2016).
4. О некоммерческих организациях: Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ // Принят ГД ФС РФ 08.12.1995 (действующая редакция). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/nekomerz/>. (дата обращения 25.10.2016).
5. Об общественных объединениях: Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ // Принят ГД ФС РФ 14.04.1995 (действующая редакция). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/obob/> (дата обращения 25.10.2016).
6. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 6.10.2003 г. N 131-ФЗ // Принят ГД ФС РФ 16.09.2003 (действующая редакция). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173439/ (дата обращения: 25.10.2016).
7. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации [Текст] // Российская газета. – 2014. – 27 апр.
8. Абрамова М. О., Сухушина Е. В. Отношение населения Томской области к общественным организациям как маркер гражданского общества //

Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2015. №1 (29). С.5-15.

9. Башмакова Э.И. Проблема взаимодействия органов местного самоуправления с некоммерческими организациями // Инновационная наука. 2016. №4-4 (16). С.119-122.
10. Беневоленский В.Б., Шмелевич Е.О. Государственная поддержка социально ориентированных НКО: зарубежный опыт // Вопросы государственного и муниципального управления. 2013. №3 С.150-175.
11. Бондаренко В.В., Назарова А. А. Влияние мотивационной структуры и ценностных ориентаций на результативность трудовой деятельности персонала в некоммерческих организациях // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2009. №4 С. 65-70.
12. Бородина Т.А. Социальное партнерство на местном уровне// Вклад негосударственных некоммерческих организаций в решение социальных проблем в России: развитие социальных услуг: сб. статей и материалов «мозгового штурма» / под ред. О.Б. Казакова ; Ин-т «Открытое общество» (Фонд Сороса) - Представительство в РФ, International Research and Exchange Board (IREX). М., 2003. С. 57-61.
13. Будникова Н. С. Взаимодействие органов государственной власти с гражданским обществом // Вестник БГУ. 2015. №6. С.54-57.
14. Бунина С.А. - Экономическая функция негосударственных некоммерческих организаций как элементов гражданского общества // Вестник Амурского государственного университета. - 2013. - Вып. 61 : Сер. Естеств. и экон. науки. - С. 103-107.
15. Гаджиев К.С. Введение в политическую науку: Учебник для высших учебных заведений. Издание 2-е, переработанное и дополненное. М.: Издательская корпорация "Логос", 1999. – 544 с.
16. Гегель Г. Философия права. Пер. с нем.: Ред. и сост. Д. А. Коримов и В. С. Нерсисянц; Авт. вступ. ст. и примеч. В. С. Нерсисянц. - М.: Мысль, 1990. – 524 с.

17. Гедугова Д. А. Специфика деятельности волонтерских организаций в условиях современного гражданского общества России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2015. №3 (163). С.103-107.
18. Гидденс Э. Социология / При участии К. Бердсолл: Пер. с англ. Изд. 2-е, полностью перераб. и доп. М.: Едиториал УРСС, 2005. — 632 с.
19. Давыдов А. В., Коряковцева О. А. Молодежные организации и движения в России: история и современность // PolitBook. 2014. №3. С.41-54.
20. Доклад о состоянии институциональной благотворительности в России. – М.: Форум Доноров, 2011 г., 141с.
21. Дымникова А. И. Деятельность некоммерческих организаций культуры по установлению партнерских отношений с бизнесом// Благотворительность в России: исторические и социально-экономические исследования. 2002. СПб., 2003 г., С. 2-5.
22. Жовнир Н.В. Теоретические аспекты управления качеством продукта некоммерческих организаций // Вестник ОГУ. 2011. №13 (132) С.167-172.
23. Зимин В. А. Взаимодействие органов местного самоуправления с населением и общественными организациями. Самара : Изд-во «Ас Гард», 2015. 186 с.
24. Исакова Ю. И., Задорожная Д. А. Общественный мониторинг деятельности органов государственной власти в России, осуществляемый негосударственными организациями // Гуманитарий Юга России. 2016. № 1. С. 152-160.
25. Кузьмин А. В. Некоммерческие организации: особенности проектирования в социальной сфере // Ученые записки Тамбовского отделения РоСМУ. 2013. №1 С.95-99.
26. Макальская М. Л. , Пирожкова Н. А. Некоммерческие организации в России: создание, права, налоги, учет, отчетность. 4-е изд. , перераб. И доп. М.: дело и сервис, 2000. – 816 с.

27. Манахова И. В. Роль и функции НКО в повышении общественного благосостояния // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2008. №3 С. 26-30.
28. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Главное издательство политической литературы. Т. 25, ч. I., 1992. – С. 479.
29. Матросова, Н. Н. Как разработать и реализовать социокультурный проект при партнерстве с некоммерческой общественной организацией / // Методист. – 2016. - № 3. – С. 28-32.
30. Мерсиянова И. В., Корнеева И. Е. «Городское молчание» в Москве: предпосылки и вовлеченность населения в практики гражданского общества // Мониторинг. 2015. №6 (130). С.48-65.
31. Мерсиянова И.В. Якобсон Л.И. Сотрудничество государства и структур гражданского общества в решении социальных проблем // Вопросы государственного и муниципального управления. 2011. №2. – С. 5-24.
32. Мироненко Н. В. Контрактные отношения как основной инструментальный построения межсекторного социального партнерства в контексте взаимодействий НКО и населения // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. №4 (34). С.131-141.
33. Мотрошилова Н.В. О современном понятии гражданского общества // Вопросы Философии. – 2009. – № 6. – С. 12–32.
34. Мухаметов Р. С. Некоммерческая организация как категория политической науки // Studia Humanitatis. 2016. №2. С.12.
35. Окатов А. В. Социологическая концепция Ф. Тённиса как теоретическая основа изучения институционализации и функционирования современных общественных организаций // Вестник ТГУ. 2016. №11 (163). С.7-13.
36. Поляков Александр Иванович, Чердаков Олег Иванович Неправительственные общественные организации в правовой среде современной России // Юридическая наука. 2015. №2. С.13-16.

37. Пономарев А.И. Социальная направленность управленческих функций государства, бизнеса и НКО // Вестник Том. гос. ун-та. Экономика. 2015. – №1. – С.42-50.
38. Пономаренко Е.В., Исаев В.А. Экономика и финансы общественного сектора (основы теории эффективного государства): М., 2007. С. 383.
39. Резник, Ю. М. Гражданское общество как понятие / Ю. М. Резник . – 2002 // Социально-гуманитарные знания : Научно-образовательное издание . – 02/2002 . – N2 . – с.140–157.
40. Сергеева С. Ю. Формы и уровень социальной активности граждан в современной России (по результатам вторичного анализа) // Теория и практика общественного развития. 2015. №13. С.41-44.
41. Субочева В.А. Социальное партнерство государственной власти и некоммерческих организаций // Государственное управление и право: Сборник научных статей. - М.: Изд-во РАГС, 2009, Вып. 8. - С. 55-62.
42. Толстяков Р.Р. Специфика стратегического управления некоммерческими организациями // Социально-экономические явления и процессы. 2015. №2 С.90-93.
43. Феоктистова Е.Н. Вопросы развития социального партнерства между структурами государственной власти и НКО // Вклад негосударственных некоммерческих организаций в решение социальных проблем в России: развитие социальных услуг: сб. статей и материалов «мозгового штурма» / под ред. О.Б. Казакова ; Ин-т «Открытое общество» (Фонд Сороса) - Представительство в РФ, International Research and Exchange Board (IREX). М., 2003. С. 57-61.
44. Фергюсон Адам. Опыт истории гражданского общества / Пер. с англ. И. И. Мюрберг; Под ред. М. А. Абрамова. - М.: РОССПЭН, 2000. – 391 с.
45. Хабермас Ю. Вовлечение другого. Очерки политической теории. Перевод с немецкого: Ю.С. Медведев. СПб., Издательство «Наука», 2001. – 382 с.
46. Харченко Я.П. О признаках гражданского общества // Психопедагогика в правоохранительных органах . 2011. №2. – С. 40-42.

47. Хухлина В.В. Некоммерческий сектор: сущность и особенности // Отечественный журнал социальной работы. – 2005. – № 3. – С. 19-26.
48. Шарков Ф. И. Основы социального государства: Учебник для бакалавров / Ф. И. Шарков. — 3-е изд. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2015. — 304 с.
49. Якимец В.Н. Межсекторное социальное партнерство: основы, теория, принципы, механизмы. — М.: Едиториал УРСС, 2004. — 384 с.
50. Якобсон Л. И. Факторы развития гражданского общества и механизмы его взаимодействия с государством / под ред.. — М. : Вершина, 2008. — 296 с.
51. Аналитический отчет по результатам мониторинга результативности социальных проектов НКО Тюменской области. [Электронный ресурс]: аналитический отчет / ред. С.Б. Ярославова – Электрон. дан. – Тюмень : АНО «ЦИГИ», 2014. – Режим доступа: http://op72.ru/op72_old/op72/assets/rezultativnost_sotsprojects.pdf (дата обращения: 15.02.2017).
52. Арцер Т.В. Социальное партнерство государства, бизнеса и некоммерческих организаций основа инновационного развития России // Проблемы современной экономики. 2011. №3. - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-partnerstvo-gosudarstva-biznesa-i-nekommercheskih-organizatsiy-osnova-innovatsionnogo-razvitiya-rossii> (дата обращения: 12.05.2016).
53. Ефимов А.В. Роль некоммерческих отношений в социально-экономическом устройстве общества // Некоммерческие организации в России. № 3, 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://dis.ru/library/614/24584/> (дата обращения: 8.05.2016).
54. Калашников С.В. К вопросу о формировании гражданского общества в современной. [Электронный ресурс] // Юридическая наука. 2013. – №3. – Режим доступа:: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-formirovanii-grazhdanskogo-obschestva-v-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 15.10.2016).

55. Кипкеева Г. А. Общественные организации в структуре гражданского общества России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. №2. - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennyye-organizatsii-v-strukture-grazhdanskogo-obschestva-rossii> (дата обращения: 15.02.2017).
56. Киричек А. И. К вопросу о возможности передачи части полномочий органов местного самоуправления социально ориентированным некоммерческим организациям (на материалах Приморского края) // Вестник ТГЭУ. 2015. №2 (74). - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-vozmozhnosti-peredachi-chasti-polnomochiy-organov-mestnogo-samoupravleniya-sotsialno-orientirovannym-nekommercheskim> (дата обращения: 18.02.2017).
57. Ларина Л.Р. Совершенствование управления источниками финансирования некоммерческих организаций // Фундаментальные исследования. 2013. №10-12. - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-upravleniya-istochnikami-finansirovaniya-nekommercheskih-organizatsiy> (дата обращения: 13.05.2016).
58. Машарипова Л.Г. Особенности менеджмента в некоммерческих организациях // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2014. №2 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/02/4115> (дата обращения: 15.05.2016).
59. Мельников А. В. Молодежные общественные объединения как институт гражданского общества // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. №4 (34). - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/molodezhnye-obschestvennye-obedineniya-kak-institut-grazhdanskogo-obschestva-1> (дата обращения: 12.02.2017).
60. Остапенко Андрей Сергеевич Общественные объединения в качестве конструкторов гражданского общества: функциональная роль и эволюция // Вестник ТИУиЭ. 2015. №1 (21). - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennye-obedineniya-v-kachestve>

konstruktov-grazhdanskogo-obschestva-funktsionalnaya-rol-i-evolyutsiya (дата обращения: 15.02.2017).

61. Политический словарь. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://mirslovarei.com/content_pol/grazhdanskoe-obshhestvo-3663.html (дата обращения: 12.05.2016).
62. Редюхин В.И. Местные сообщества и органы муниципального управления - понять, чтобы взаимодействовать [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://vasilievaa.narod.ru/mu/stat_rab/books/mpsf/5-1.html (дата обращения 08.02.2015).
63. Экономический словарь. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://mirslovarei.com/content_eco/grazhdanskoe-obshhestvo-civil-society-72059.html (дата обращения: 10.05.2016).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Программа социологического исследования на тему: «Отношение жителей Тюменской области к общественным организациям».

Наше исследование будет состоять из трёх последовательных этапов. На первом этапе нами будет изучено отношение жителей Тюменской области к общественным организациям. Для выполнения этой задачи мы будем использовать метод опроса. Опрос - это метод сбора первичной социологической информации с помощью устного или письменного обращения исследователя к респондентам с вопросами, содержание которых освещает изучаемую проблему на уровне эмпирических показателей. Использование данного метода обусловлено возможностью получения информации по интересующему нас спектру проблем от неограниченного числа респондентов. В ходе исследования проводится социологический опрос жителей Тюменской области методом случайного отбора респондентов (n=400).

На втором этапе исследования мы анализируем Тюменские СМИ на предмет освещения ими деятельности общественных организаций. Для проведения такого анализа нами был выбран метод контент анализа. По В. Ядову, контент-анализ – «формализованный, качественно-количественный метод изучения документов, перевод в количественные показатели массовой текстовой, либо записанной на пленку информации с последующей статистической обработкой».

Выбор контент-анализа как метода исследования отвечает обозначенным целям, задачам и гипотезам исследования, поскольку, во-первых, контент-анализ позволит проанализировать достаточно обширный по объему несистематизированный материал, а газетные статьи можно охарактеризовать именно так. Во-вторых, контент-анализ, поскольку он

формализованный, дает возможность довольно наглядно показать текущее состояние освещения деятельности общественных организаций.

На третьем этапе исследования будет использован метод экспертного опроса. Респондентами экспертного опроса будут являться руководители и специалисты общественных организаций (n=30). Применение метода экспертного опроса позволит изучить наиболее существенные, сложные аспекты исследуемой проблемы, повысить надежность, обоснованность информации, выводов и практических рекомендаций благодаря использованию знаний и опыта экспертов.

Цель исследования – изучить отношение жителей Тюменской области к общественным организациям.

Поставленная цель обусловила решение следующих исследовательских задач:

1. Определить уровень информированности жителей Тюменской области об общественных организациях;
2. Определить оценку жителей Тюменской области деятельности общественных организаций;
3. Выявить долю жителей Тюменской области принимающих участие в деятельности общественных организаций;
4. Выявить долю жителей Тюменской области принимающих участие в волонтерской деятельности.

Гипотезы исследования:

1. Большинство жителей Тюменской области недостаточно информированы о деятельности общественных организаций;
2. Больше половины жителей Тюменской области одобряют деятельность общественных организаций;
3. Жители Тюменской области не заинтересованы в участие в волонтерской деятельности.

Некоммерческие общественные объединения являются важной частью гражданского общества. Выполняя функцию самоорганизации граждан, они нацелены на решение актуальных социальных вопросов. История общественных организаций в России насчитывает уже почти два столетия. За это время общественные объединения успели пройти путь от приютов и меценатства до научно-исследовательских фондов и социально-ориентированных НКО. Общественные организации считаются значимыми социальными акторами и определяющим компонентом гражданского общества. Как количественные показатели деятельности общественных объединений (общее число, размеры и сферы деятельности последних), так и субъективное их восприятие гражданами, готовность населения участвовать в их деятельности являются факторами развития гражданского общества в целом. Именно поэтому, для нас важно рассмотреть, как жители Тюменской области относятся общественным организациям Тюменской области.

Теоретическая интерпретация основных понятий.

Гражданское общество – это сфера общества, включающая в себя гражданские инициативы, как самопроявления свободных личностей, добровольные ассоциации и организации, и органы местного самоуправления, защищаемая законом от прямого вмешательства и незаконного регламентирования их деятельности органами государственной власти, основная цель которой заключается в поддержание связи между гражданами и государством и недопущение узурпации личности последним.

Общественные организации – это добровольно созданные, самоуправляемые, некоммерческие объединения граждан, консолидировавшийся на основе общих ценностей и интересов, для решения социальных, экономических, политических или культурных проблем общества.

Гражданская инициатива – деятельность отдельного лица или сообщества граждан по оказанию влияния на принятие общественно-политических решений.

Операционализация основных эмпирических индикаторов.

| Показатель | Способ измерения | Шкала для измерения | № вопроса в анкете |
|---|---|--|--------------------|
| 1. Уровень информированности населения о деятельности общественных организациях | Знание респондентом понятия «гражданское общество» | Порядковая Знаете ли вы или слышите сейчас впервые выражение «гражданское общество»? 1. Знаю; 2. Что-то слышал; 3. Слышу впервые; 4. Затрудняюсь ответить. | 1-2 |
| | Знание респондентом общественных организаций существующих в Тюменской области | Номинальная Как Вы думаете, что такое «общественная организация»? 1. Государственное, муниципальное учреждение; 2. Социальные, благотворительные и религиозные организации. Помощь населению; 3. Организация, не занимающаяся бизнесом; 4. Криминальная организация, незаконные действия; 5. Организация, не имеющая целью извлечение прибыли; 6. Бизнес структуры: банки, магазины и т.д.; 7. Организация, продающая дешевые товары, оказывающая услуги по низким ценам; 8. Другое _____ 9. Затрудняюсь ответить. | 3 |
| | | Порядковая Знаете ли Вы о работе, деятельности общественных | 4 |

| | | | |
|--|--|--|-------|
| | | <p>организаций в Тюменской области, в Тюмени?</p> <p>1. Да, я лично сталкивался с деятельностью таких организаций;</p> <p>2. Да, я что-то слышал о деятельности таких организаций;</p> <p>3. Нет, я ничего не знаю о таких организациях;</p> <p>4. Затрудняюсь ответить.</p> | |
| | | Номинальные вопросы о конкретных организациях | 5-6 |
| | Информированность респондентов о деятельности общественных организаций из СМИ | <p>Порядковая</p> <p>Получаете ли Вы информацию из СМИ о деятельности общественных организаций в Вашем населенном пункте?</p> <p>1. Да, часто;</p> <p>2. Да, но редко;</p> <p>3. Не получаю;</p> <p>4. Затрудняюсь ответить.</p> | 7-8 |
| 2. Оценка деятельности общественных организаций жителями Тюменской области | Отношение к общественным организациям | <p>Порядковая</p> <p>Как Вы относитесь к деятельности общественных организаций?</p> <p>1.Поддерживаю;</p> <p>2.Безразлично;</p> <p>3.Негативно;</p> <p>4.Затрудняюсь ответить.</p> | 9 |
| | | Согласие или несогласие с суждениями о деятельности общественных организаций | 10 |
| | Мнение респондентов относительно основных целях, которые должны преследовать НКО | <p>Номинальная</p> <p>Чем в первую очередь должны заниматься общественные организации?</p> <p>1.Помощь уязвимым слоям общества;</p> <p>2.Защита прав граждан;</p> <p>3.Благоустройство жилья, дворов, улиц;</p> <p>4.Развитие образования и культуры;</p> | 23-24 |

| | | | |
|---|--|--|-------|
| | | 5. Охрана здоровья и медицина; 6. Охрана природы, экология, 7. Защита общественных интересов и поддержка инициатив граждан; 8. Научные исследования; 9. Физическая культура; 10. Независимые СМИ; 11. Другое _____ — | |
| 3. Готовность жителей Тюменской области участвовать в деятельности общественных организаций | Участие респондентов в деятельности общественных организаций | Порядковая Участвовали или участвуете ли Вы в мероприятиях, проводимых общественными организациями? 1. Да; 2. Да, но редко; 3. Нет; 4. Затрудняюсь ответить. Порядковая Вы хотели бы в ближайшие два-три года принять участие в деятельности каких-либо общественных объединений, гражданских инициатив, некоммерческих организаций? 1. Да; 2. Скорее да, чем нет; 3. Скорее нет, чем да; 4. Нет; 5. Затрудняюсь ответить. | 11-18 |
| | | Открытые вопросы об организациях, их деятельности | |
| 4. Участие жителей Тюменской области в волонтерской деятельности | Занятие волонтерской деятельностью | Номинальная Занимались ли Вы, помимо своей основной деятельности, добровольной и безвозмездной работой на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?» 1. Очень часто, много раз; | 18 |

| | | | |
|--|--|--|----|
| | | 2.Редко, только несколько раз; 3.Только однажды; 4.Нет, ни разу 5.Затрудняюсь ответить | |
| | | Порядковая Оцените, пожалуйста, хотя бы примерно, сколько времени в среднем за месяц Вы потратили на такую добровольную безвозмездную работу: 1.1-5 часов; 2.5-10 часов; 3.10-25 часов; 4.25-50 часов; 5.Свыше 50 часов. | 19 |
| | | Номинальная Через какие именно организации Вы осуществляли эту деятельность, или Вы действовали в одиночку? 1.В одиночку; 2.По месту своей работы; 3.Организации по месту жительства; 4.Инициативные группы, движения; 5.Собес, государственные и муниципальные органы социальной защиты населения; 6.Другие государственные или муниципальные учреждения; 7.Религиозные общины, приходские общины, церковные организации; 8.Через Интернет, на интернет-форумах; 9.Российские благотворительные фонды; 10. Иностранные международные благотворительные организации, фонды; | 20 |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | 11. Российские общественные и другие некоммерческие организации, кроме фондов; 12. Национальные общины или землячества; 13. Другое _____ 14. Затрудняюсь ответить. | |
|--|--|---|--|

Описание системы выборки единиц наблюдения.

В ходе исследования проводится социологический опрос жителей города Тюмени методом случайного отбора респондентов (n=400).

Тип выборочной совокупности: случайная стратифицированная выборка с квотированием по полу и возрасту. Общий объем выборки по Тюменской области (n=400) был распределен пропорционально имеющимся статистическим данным о численности отдельных возрастных групп в населении от 16 лет, а также о распределении его по полу. Исследование проводилось с 21 июня 2016 года по 29 августа 2016 года в городе Тюмени, по месту прохождения производственной практики в АНО «Центр изучения Гражданских инициатив» (г. Тюмень, ул. Котовского д. 54), так же опрос проводился в ТюмГУ ФЭИ.

Для определения соотношения квотируемых признаков использовались данные Федеральной службы государственной статистики о соотношении по полу и возрасту населения населенных пунктов Тюменской области за 2016 г.

Таблица 4.1

Распределение населения г. Тюмени старше 16 лет по полу и возрасту

| | Женщины | Мужчины | Всего |
|-------|---------|---------|--------|
| 16-29 | 77287 | 79331 | 156618 |
| 30-39 | 67698 | 67774 | 135472 |
| 40-49 | 45367 | 43042 | 88409 |

Продолжение таблицы 4.1

| | | | |
|-------|-------|-------|-------|
| 50-59 | 50131 | 39852 | 89983 |
|-------|-------|-------|-------|

| | | | |
|-----------|--------|--------|---------------|
| 60-65 | 27829 | 18288 | 46117 |
| старше 65 | 43480 | 19605 | 63085 |
| Всего | 311792 | 267892 | 579684 |

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Инструментарий исследования. Анкета массового опроса.

ЗДРАВСТВУЙТЕ!

Предлагаем Вам принять участие в опросе: «Роль общественных организаций в развитии гражданского общества в Тюменской области» и ответить на вопросы предлагаемой анкеты. Мы гарантируем полную конфиденциальность Ваших ответов, которые впоследствии будут использованы только в совокупности с ответами других респондентов.

1. Знаете ли вы или слышите сейчас впервые выражение «гражданское общество»?

1. Знаю;
2. Что-то слышал;
3. Слышу впервые;
4. Затрудняюсь ответить.

2. Как вы понимаете выражение «гражданское общество», что оно означает?

1. Общество людей с высокой гражданской активностью, ответственностью;
2. Население страны, граждане, общество, все мы;
3. Группы граждан, объединенных общими идеями, целями, интересами;
4. Правовое, свободное, демократическое общество;
5. Общество граждан, способных влиять на власть, решать социальные вопросы;
6. Общество граждан, проявляющих единство и сплоченность;
7. Развитое, цивилизованное, культурное общество;
8. Общество людей, наделенных патриотизмом;
9. Конкретные категории граждан;
10. Другое _____
11. Затрудняюсь ответить.

3. Как Вы думаете, что такое «общественная организация»?

1. Государственное, муниципальное учреждение;
2. Социальные, благотворительные и религиозные организации. Помощь населению;
3. Организация, не занимающаяся бизнесом;
4. Криминальная организация, незаконные действия;
5. Организация, не имеющая целью извлечение прибыли;
6. Бизнес структуры: банки, магазины и т.д.;
7. Организация, продающая дешевые товары, оказывающая услуги по низким ценам;
8. Другое _____

9. Затрудняюсь ответить.
4. Знаете ли Вы о работе, деятельности общественных организаций в Тюменской области, в Тюмени?
 1. Да, я лично сталкивался с деятельностью таких организаций;
 2. Да, я что-то слышал о деятельности таких организаций;
 3. Нет, я ничего не знаю о таких организациях; (переходите к вопросу № 7)
 4. Затрудняюсь ответить. (переходите к вопросу № 7)
5. В каких сферах работают эти общественные организации?
 1. Социальная работа, обеспечение;
 2. Образование, наука и научное обслуживание;
 3. Защита прав (политических, экономических, социальных);
 4. Досуг, туризм, спорт;
 5. Благотворительность;
 6. Культура и искусство;
 7. Здравоохранение, медицина;
 8. Информационная сфера, средства массовой информации, реклама;
 9. Охрана окружающей среды, защита животных;
 10. Жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание населения;
 11. Другое _____
 12. Затрудняюсь ответить.
6. О каких именно общественных организациях Тюмени Вы знаете?
 1. Общественная Палата Тюменской Области
 2. Всероссийское общество инвалидов, Тюменская областная общественная организация;
 3. Тюменское областное объединение любителей животных;
 4. Общероссийский народный фронт, общественное движение;
 5. Опора России, общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства;
 6. Возврат комиссий, межрегиональная общественная организация по защите прав потребителей;
 7. Тюменский областной родительский комитет, общественная организация;
 8. Всероссийское общество инвалидов, окружная общественная организация;
 9. Другое _____
 10. Затрудняюсь ответить.

7. Получаете ли Вы информацию из СМИ о деятельности общественных организаций в Вашем населенном пункте?

1. Да, часто;
2. Да, но редко;
3. Не получаю; (переходите к вопросу № 9)
4. Затрудняюсь ответить. (переходите к вопросу № 9)

8. Из какого источника Вы получаете информацию о деятельности общественных организаций в Вашем населенном пункте?

1. Телевидение;
2. Друзья, знакомые, соседи, родственники;
3. Газеты;
4. Интернет;
5. Радио;
6. Журналы;
7. Объявления, информационные доски – наглядные средства.
8. Затрудняюсь ответить

9. Как Вы относитесь к деятельности общественных организаций?

1. Поддерживаю;
2. Безразлично;
3. Негативно;
4. Затрудняюсь ответить.

10. С какими суждениями о деятельности общественных организаций Вы согласны, а с какими нет? Общественные организации...

| | Да, согласен | Нет, не согласен | Затрудняюсь ответить |
|---|-----------------|---------------------|-------------------------|
| Это организации защищают права граждан, способствуют проявлению общественной инициативы | | | |
| Создаются для решения отдельных задач, удовлетворяющих личные интересы их руководителей | | | |
| Осуществляют независимый общественный контроль за деятельностью государственных органов | | | |
| Работа общественных организаций для большинства граждан не заметна и не важна | | | |
| Содействуют решению социальных проблем и | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| развитию социальной сферы | | | |
| Оказывают услуги и помощь только членам своей организации | | | |
| Осуществляют общественный контроль за деятельностью бизнеса | | | |

11. Что лично Вы понимаете под гражданской активностью?

1. Открытое обсуждение проблем;
2. Добросовестный труд на своем рабочем месте;
3. Обращение жалобами в вышестоящий органы;
4. Развитие форм самоуправления;
5. Участие в работе профсоюзов, общественных организаций;
6. Участие в выборах;
7. Борьбы за свои права;
8. Участие пикетировании, забастовке или митинге против действия властей;
9. Другое _____
10. Затрудняюсь ответить.

12. Приходилось ли Вам когда-либо обращаться за помощью в общественную организацию?

1. Да;
2. Нет; (переходите к вопросу № 14)
3. Затрудняюсь ответить. (переходите к вопросу № 14)

13. В какую именно общественную организацию Вам приходилось обращаться? _____

14. Участвовали или участвуете ли Вы в мероприятиях, проводимых общественными организациями?

1. Да;
2. Да, но редко;
3. Нет (переходите к вопросу № 17);
4. Затрудняюсь ответить (переходите к вопросу № 17).

15. В какой сфере проводилось это мероприятие?

1. Социальная работа, обеспечение;
2. Образование, наука и научное обслуживание;

3. Защита прав (политических, экономических, социальных);
4. Досуг, туризм, спорт;
5. Благотворительность;
6. Культура и искусство;
7. Здравоохранение, медицина;
8. Информационная сфера, средства массовой информации, реклама;
9. Охрана окружающей среды, защита животных;
10. Жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание населения;
11. Другое _____
12. Затрудняюсь ответить.

16. В какой именно форме Вы принимаете участие в деятельности этих организаций, инициатив?

1. Являюсь членом организации, участником инициативы;
2. Участвую в собраниях, конференциях, отдельных мероприятиях;
3. Работаю добровольцем (безвозмездно), не получая денег за свой труд;
4. Активно участвую в делах этой организации /инициативы;
5. Помогаю деньгами, пожертвованиями;
6. Являюсь инициатором, руководителем, вхожу в состав руководящих органов;
7. Работаю за плату;
8. Другое _____
9. Затрудняюсь ответить.

17. Вы хотели бы в ближайшие два-три года принять участие в деятельности каких-либо общественных объединений, гражданских инициатив, некоммерческих организаций?

1. Да;
2. Скорее да, чем нет;
3. Скорее нет, чем да;
4. Нет;
5. Затрудняюсь ответить.

18. Занимались ли Вы, помимо своей основной деятельности, добровольной и безвозмездной работой на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?»

1. Очень часто, много раз;
2. Редко, только несколько раз;
3. Только однажды;
4. Нет, ни разу (переходите к вопросу № 21);

5. Затрудняюсь ответить (переходите к вопросу № 21).
19. Оцените, пожалуйста, хотя бы примерно, сколько времени в среднем за месяц Вы потратили на такую добровольную безвозмездную работу:
1. 1-5 часов;
 2. 5-10 часов;
 3. 10-25 часов;
 4. 25-50 часов;
 5. Свыше 50 часов.
20. Через какие именно организации Вы осуществляли эту деятельность, или Вы действовали в одиночку?
1. В одиночку;
 2. По месту своей работы;
 3. Организации по месту жительства;
 4. Инициативные группы, движения;
 5. Собес, государственные и муниципальные органы социальной защиты населения;
 6. Другие государственные или муниципальные учреждения;
 7. Религиозные общины, приходские общины, церковные организации;
 8. Через Интернет, на интернет-форумах;
 9. Российские благотворительные фонды;
 10. Иностранные международные благотворительные организации, фонды;
 11. Российские общественные и другие некоммерческие организации, кроме фондов;
 12. Национальные общины или землячества;
 13. Другое _____
 14. Затрудняюсь ответить.
21. По вашему мнению, в России сейчас есть гражданское общество или гражданского общества нет?
1. Безусловно есть;
 2. Скорее есть;
 3. Скорее нет;
 4. Безусловно нет;
 5. Затрудняюсь ответить.
22. Кто, по Вашему мнению, должен вносить наибольший вклад в развития гражданского общества?

1. Наибольший вклад в развитие гражданского общества должно вносить государство;
 2. Наибольший вклад в развитие гражданского общества должны вносить общественные организации;
 3. И государство, и общественные организации должны участвовать в развитии гражданского общества как равноправные партнеры;
 4. Затрудняюсь ответить.
23. Чем в первую очередь должны заниматься общественные организации?
1. Помощь уязвимым слоям общества;
 2. Защита прав граждан;
 3. Благоустройство жилья, дворов, улиц;
 4. Развитие образования и культуры;
 5. Охрана здоровья и медицина;
 6. Охрана природы, экология;
 7. Защита общественных интересов и поддержка инициатив граждан;
 8. Научные исследования;
 9. Физическая культура;
 10. Независимые СМИ;
 11. Другое _____
 12. Затрудняюсь ответить.
24. Как Вы думаете, могут ли общественные организации влиять на происходящие в обществе события?
1. Конечно, да;
 2. Скорее да, чем нет;
 3. Скорее нет, чем да;
 4. Конечно, нет;
 5. Не могу сказать определенно.

Информация о респонденте:

25. Ваш пол:
1. Мужской;
 2. Женский.
26. Ваш возраст:
1. 16-30;
 2. 30-45;

3. 45-60;
 4. 60 и старше.
27. Ваше образование:
1. неполное среднее;
 2. среднее;
 3. средне специальное;
 4. неоконченное – высшее;
 5. высшее.
28. Ваше социальное положение:
1. занятость – полный рабочий день;
 2. занятость – неполный рабочий день;
 3. индивидуальный предприниматель;
 4. безработный;
 5. студент;
 6. на иждивении кого-либо из членов семьи;
 7. другое _____

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Инструментарий исследования. Анкета экспертного опроса.

1. Напишите, пожалуйста, что лично Вы понимаете под гражданской активностью?

2. Как бы Вы оценили уровень гражданской активности населения Тюмени?

- | | |
|-----------------|-------------------|
| 1. Очень низкий | 4. Скорее высокий |
| 2. Низкий | 5. Очень высокий |
| 3. Средний | |

3. В чем чаще всего выражается гражданская активность населения Тюмени?

1. Участвуют в мероприятиях по благоустройству территории;
2. Являются членами общественной организации;
3. Являются членами политических партий (движений);
4. Голосуют на выборах, референдумах;
5. Участвуют в митингах, демонстрациях, пикетах;
6. Работают (сотрудничают) в местных органах власти;
7. Другое _____

4. Как можно охарактеризовать отношение населения к общественным организациям?

- | | |
|-------------------------------|--------------------------|
| 1. Отрицательное; | 4. Одобрительное; |
| 2. Настороженное; | 5. Затрудняюсь ответить. |
| 3. Безразличное, равнодушное; | |

5. По Вашему мнению, каков уровень информированности населения о деятельности общественных организаций?

- | | |
|------------------|--------------------------|
| 1. Очень низкий; | 4. Высокий; |
| 2. Низкий; | 5. Очень высокий; |
| 3. Средний; | 6. Затрудняюсь ответить. |

6. Можно ли сказать, что в настоящее время в России сформировалось гражданское общество?

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 1. Да, безусловно; | 3. Скорее нет, чем да; |
| 2. Скорее да, чем нет; | 4. Конечно, нет; |
| 5. Затрудняюсь ответить. | |

7. Как Вы думаете, общественные организации могут влиять на происходящие в области события?

- | | |
|-----------------|------------------|
| 1. Конечно, да; | 4. Конечно, нет; |
|-----------------|------------------|

2. Скорее да, чем нет;
5. Не могу сказать определенно.
3. Скорее нет, чем да;
8. Если сравнивать уровень активности общественных организаций Тюменской области, то какие организации, на Ваш взгляд, проявляют больший уровень активности?
 1. Общества защиты прав потребителей;
 2. Товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы;
 3. Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения/клубы;
 4. Домовые комитеты, старшие по домам и подъездам;
 5. Религиозные общины, организации и движения;
 6. Экологические организации;
 7. Культурные, краеведческие, культурно-охранительные организации и движения, инициативные группы, клубы по интересам, хобби;
 8. Благотворительные инициативы, акции;
 9. Правозащитные организации (юридическая помощь жертвам произвола властей, призывникам, комитеты солдатских матерей и т.п.);
 10. Молодежные неформальные объединения неполитического характера;
 11. Профессиональные ассоциации, творческие союзы;
 12. Территориальное общественное самоуправление, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий.
9. Можете ли Вы назвать свою общественную организацию активным участником общественно-политической жизни?
 1. Да
 2. Нет (Переход к вопросу 11)
 3. Затрудняюсь ответить (Переход к вопросу 11)
10. В каких формах выражается общественно-политическая активность Вашей организации?
 1. Публикации в СМИ;
 2. Участие представителей организации в комиссиях, советах органов власти и рабочих группах;
 3. Пропаганда деятельности организации;
 4. Письма депутатами и представителям исполнительной власти с обращениями;
 5. Сбор подписей под обращениями к депутатам и представителям исполнительной власти;
 6. Публичное обращение к депутатам и представителям исполнительной власти по проблемам на собраниях и сходах, встречах и приемах;

7. Организация общественных слушаний по проблемам;
8. Участие в депутатских и общественных слушаниях;
9. Издание и распространение информационных материалов (брошюр, листовок, газет, плакатов и пр.);
10. Проведение независимого анализа по проблеме и представление результатов общественности и властям;
11. Инициирование и проведение собраний и сходов граждан;
12. Проведение пикетов, митингов, шествий, демонстраций;
13. Предложение властям проектов нормативно-правовых актов, программ в рамках народной правотворческой инициативы;
14. Регулярный независимый комплексный анализ проблемных процессов, использование результатов социологических исследований для влияния на решение властей;
15. Независимый мониторинг реализации актуальных решений властей, выявление фактов нарушений;
16. Обращение к международной общественности, международным общественным организациям;
17. Другое _____

11. Оцените, пожалуйста, активность в решении социальных проблем органов власти, общественных организаций, бизнес-сектора и населения по 5-ти бальной шкале, где 1 – это минимальный уровень, 5 – максимальный (один ответ по каждой строке)

| | | | | | | |
|------|--------------------------|---|---|---|---|---|
| 11.1 | Органы власти | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11.2 | Бизнес-сектор | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11.3 | Общественные организации | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11.4 | Сами жители | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

12. Как Вы считаете, что нужно сделать, чтобы консолидировать усилия органов власти, населения, бизнес-сектора, НКО? _____

13. Как Вы можете охарактеризовать взаимодействия между властью и общественными организациями в Тюмени?

1. Партнерские;
2. Конкурентные;
3. Конфликтные;
4. Полное отсутствие взаимодействия.

14. С какими проблемами сталкиваются общественные организации в настоящее время?

1. Отсутствие эффективных механизмов по привлечению грантовых средств;
2. Ограниченность полномочий муниципалитета, что снижает круг вопросов, которые они могут решать с общественными организациями;
3. Нет подготовленных кадров;
4. Низкая информированность населения о деятельности общественных организаций;
5. Коррупция местных государственных и политических организаций, СМИ;
6. Неэффективная законодательная база деятельности общественных организаций;
7. Низкая социальная активность населения;
8. Проблема с помещениями;
9. Отсутствие или недостаток поддержки государства (государственных органов);
10. Отсутствие достаточного объема финансирования;
11. Другое _____

15. Ниже представлены основные показатели развития гражданского общества. Как Вы можете оценить текущее гражданское общества в Тюменской области?

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--|---|---|---|---|---|
| Уровень законодательного обеспечения деятельности организаций гражданского общества | | | | | |
| Уровень правового поведения граждан | | | | | |
| Уровень социально-политической активности граждан | | | | | |
| Численность организаций гражданского общества, независимых от органов власти | | | | | |
| Уровень участия организаций гражданского общества на принятия общественно-политических решений | | | | | |
| Уровень профессионализма членов общественных организаций | | | | | |
| Степень контроля органов власти над деятельностью общественных организаций | | | | | |
| Степень государственного контроля над деятельностью граждан | | | | | |
| Уровень допустимой политической конкуренции | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| Уровень развития, распространения общественного самоуправления граждан | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|

16. Скажите, пожалуйста, какие задачи стоят перед Вашей общественной организацией?

1. Защищать права и интересы членов организации;
2. Способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества;
3. Влиять на общественное мнение;
4. Участвовать в политике;
5. Влиять на принятие решений органов власти разного уровня;
6. Влиять на бизнес, экономику;
7. Организовывать активистов;
8. Информировать о происходящем в обществе в СМИ;
9. Организовывать досуг граждан;
10. Обеспечить открытость и прозрачность власти;
11. Вовлечь общественность в непосредственную реализацию решений власти;
12. Другое _____

17. Укажите, пожалуйста, насколько приблизительно изменился с 2015 по 2016 г. бюджет Вашей организации, включая гранты и иные финансовые средства, поступившие на счет организации?

1. В 2016 г. увеличился по сравнению с 2015 г.
2. В 2016 г. уменьшился по сравнению с 2015 г.
3. Не изменился.

18. Как изменилось количество проектов, которые были выполнены и/или выполняются организацией как самостоятельно, так и в партнерстве с другими организациями с 2015 по 2016 г.?

1. В 2016 г. число проектов увеличилось по сравнению с 2015 г.
2. В 2016 г. число проектов уменьшилось по сравнению с 2015 г.
3. Число проектов не изменилось.

19. Как изменился перечень услуг Вашей организации с 2015 по 2016 гг.?

1. Список услуг расширился;
2. Количество услуг и видов деятельности не изменилось;
3. Список услуг уменьшился.

20. У Вашей организации есть своя страница в сети Internet?

1. Да;
2. Нет, но мы планируем ее создание (Переход к вопросу 22);
3. Нет, у нас нет своей страницы в Интернет (Переход к вопросу 22).

21. Как часто Вы обновляете на ней информацию?

1. Не реже одного раза в неделю; 3. Примерно раз в квартал;
2. Не реже одного раза в месяц; 4. Реже, чем раз в квартал;
5. Другое _____

22. Как давно была создана Ваша организация?

1. До 1 года; 3. 3-5 лет назад; 5. Более 11 лет.
2. 1-3 года назад; 4. 6-10 лет назад;

23. Какова общая численность организации, включая добровольцев, штатных сотрудников?

1. До 10 человек; 5. Свыше 500 человек;
2. От 10 до 50 человек; 6. Затрудняюсь ответить;
3. От 50 до 100 человек; 7. Другое _____
4. От 100 до 500 человек;

24. Точное название Вашей организации: _____

25. Ваша должность _____

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Программа исследования на тему: Освещенность деятельности
общественных организаций в СМИ Тюменской области.

Цель контент-анализа – проанализировать уровень информирования об общественных организациях и их деятельности в СМИ Тюменской области.

Для выполнения поставленной цели были сформулированы следующие **задачи исследования**:

1. Отобрать источники и параметры контент анализа;
 2. Проследить динамику использования термина «общественные организации» в 2016 году в СМИ Тюменской области;
 3. Определить информационные поводы использования термина «общественные организации» в 2016 году в СМИ Тюменской области;
 4. Изучить и описать контекст, в котором употребляется термин «общественные организации» в СМИ Тюменской области;
 5. Сравнить особенности новостных сообщений, связанных с общественными организациями, в различных тюменских СМИ;
- Обоснование выборки.

Для анализа были выбраны три издания: «Тюменская линия», «72.ru», «Вслух.ру». Все издания имеют региональный статус и занимают первые три места в рейтинге медиаресурсов Тюменской области за 2016 года.

Таблица 5.1

| | «Тюменская линия» | «72.ru» | «Вслух.ру» |
|-------------|--|---------------------------|-----------------|
| Вид издания | Государственное информационное агентство | Городской интернет портал | Интернет-газета |

Продолжение таблицы 5.1

| | | | |
|-------------------|--------------------|--------------------|---------------------------|
| Целевая аудитория | Массовая аудитория | Массовая аудитория | Средний класс, бизнесмены |
|-------------------|--------------------|--------------------|---------------------------|

| | | | |
|------------------------|-------------------|---------------------------------|-------------------|
| Регион распространения | Тюменская область | г. Тюмень, юг Тюменской области | Тюменская область |
| Посетителей в день | 2254 | 26832 | 10286 |
| Индекс цитируемости | 42,41 | 32,90 | 24,69 |

Критериями отбора газет явились два фактора:

- 1) регион распространения;
- 2) влияние издания, высокий индекс цитирования.

Издания также были отобраны по виду медиаресурса:

- Новостные издания, ориентированные на оперативные информационные сообщения («Тюменская линия»);
- Интернет порталы, ориентированные на массового читателя, («72.ru»);
- Качественные издания, ориентированные на подготовленного читателя («Вслух.ру»);

Единицы отбора – статьи (только оригинальные публикации) в изданиях «Тюменская линия», «72.ru», «Вслух.ру», содержащие словосочетание «общественные организации».

Тип выборки – целевая (в соответствии с целью исследования).

Объем выборочной совокупности.

Всего в автоматизированном анализе было использовано в общей сложности 367 материала, опубликованных в «Тюменской линии», «72.ru» и «Вслух.ру» за 2016 год. Отбор категорий и анализ их важности проводились в два этапа.

1. На первом этапе отбор осуществлялся с помощью автоматизированного инструмента контекстного поиска, встроенного на сайтах «Тюменская линия», «72.ru» и «Вслух.ру». Для поиска был сформирован контекстный запрос – словосочетание «общественные организации», после обработки запроса автоматизированный поисковый модуль сайта выгружал ориентировочно по 20 страниц с результатами для каждого сайта. На этих страницах отдельными строчками были высвечены все упоминания словосочетания «общественные организации» в статьях, опубликованных на сайтах в заданном интервале за последний год. Таким образом, на первом этапе было отобрано 367 статей.

2. На втором этапе из полученных 367 публикаций вручную были отобраны оригинальные публикации, не являющиеся перепечатками материалов информационных агентств, а также не дублирующие друг друга под разными заголовками. На втором этапе было отобрано 282 оригинальные публикации из изданий «Тюменская линия», «72.ru» и «Вслух.ру».

Период: с 1 января 2016 года по 31 декабря 2016 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Линейное распределение ответов респондентов. Массовый опрос.

Знаете ли вы, слышали или слышите сейчас впервые выражение «гражданское общество»?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|----------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Знаю | 112 | 28,0 | 28,0 | 28,0 |
| Что-то слышал | 148 | 37,0 | 37,0 | 65,0 |
| Слышу впервые | 93 | 23,3 | 23,3 | 88,3 |
| Затрудняюсь ответить | 47 | 11,8 | 11,8 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Как вы понимаете выражение «гражданское общество», что оно означает?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|--|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Общество людей с высокой гражданской активностью, ответственностью | 76 | 19,0 | 19,0 | 19,0 |
| Население страны, граждане, общество, все мы; | 60 | 15,0 | 15,0 | 34,0 |
| Группы граждан, объединенных общими идеями, целями, интересами; | 67 | 16,8 | 16,8 | 50,7 |
| Правовое, свободное, демократическое общество; | 17 | 4,3 | 4,3 | 55,0 |

| | | | | |
|--|-----|-------|-------|-------|
| Общество граждан, способных влиять на власть, решать социальные вопросы; | 8 | 2,0 | 2,0 | 57,0 |
| Общество граждан, проявляющих единство и сплоченность; | 32 | 8,0 | 8,0 | 65,0 |
| Развитое, цивилизованное, культурное общество | 9 | 2,3 | 2,3 | 67,3 |
| Общество людей, наделенных патриотизмом | 28 | 7,0 | 7,0 | 74,3 |
| Конкретные категории граждан | 5 | 1,3 | 1,3 | 75,5 |
| Другое | 1 | ,3 | ,3 | 75,8 |
| Затрудняюсь ответить. | 97 | 24,3 | 24,3 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Как вы понимаете выражение «гражданское общество», что оно означает?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | 399 | 99,8 | 99,8 | 99,8 |
| люди участвующие в общественно-политической жизни | 1 | ,3 | ,3 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Как Вы думаете, что такое «общественная организация»?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Государственное, муниципальное учреждение | 47 | 11,8 | 11,8 | 11,8 |
| Социальные, благотворительные и религиозные организации. Помощь населению | 151 | 37,8 | 37,8 | 49,5 |
| Организация, не занимающаяся бизнесом | 76 | 19,0 | 19,0 | 68,5 |
| Криминальная организация, незаконные действия | 2 | ,5 | ,5 | 69,0 |
| Организация, не имеющая целью извлечение прибыли | 21 | 5,3 | 5,3 | 74,3 |
| Бизнес структуры: банки, магазины и т.д. | 5 | 1,3 | 1,3 | 75,5 |
| Организация, продающая дешевые товары, оказывающая услуги по низким ценам | 36 | 9,0 | 9,0 | 84,5 |
| Другое | 5 | 1,3 | 1,3 | 85,8 |
| Затрудняюсь ответить | 57 | 14,2 | 14,2 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Как Вы думаете, что такое «общественная организация»? Другое...

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | 395 | 98,8 | 98,8 | 98,8 |

| | | | | |
|---|-----|-------|-------|-------|
| бесплатное питание бездомным, забота о животных | 1 | ,3 | ,3 | 99,0 |
| организации, занимающиеся защитой прав и свобод | 1 | ,3 | ,3 | 99,3 |
| помощь бездомным животным | 1 | ,3 | ,3 | 99,5 |
| притюты для животных, социальные ночлежки | 1 | ,3 | ,3 | 99,8 |
| приюты для животных | 1 | ,3 | ,3 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Знаете ли Вы о работе, деятельности общественных организаций в Тюменской области, в Тюмени?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|--|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо Да, я лично сталкивался с деятельностью таких организаций | 58 | 14,5 | 14,5 | 14,5 |
| Да, я определенно знаю о таких организациях | 75 | 18,7 | 18,7 | 33,2 |
| Нет, я ничего не знаю о таких организациях | 203 | 50,6 | 50,6 | 83,8 |
| Затрудняюсь ответить | 65 | 16,2 | 16,2 | 100,0 |
| Всего | 401 | 100,0 | 100,0 | |

В каких сферах работают эти общественные организации?

| | | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-------------|--|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо | Социальная работа, обеспечение | 34 | 8,5 | 20,9 | 20,9 |
| | Образование, наука и научное обслуживание | 23 | 5,8 | 14,1 | 35,0 |
| | Защита прав (политических, экономических, социальных) | 6 | 1,5 | 3,7 | 38,7 |
| | Досуг, туризм, спорт | 6 | 1,5 | 3,7 | 42,3 |
| | Благотворительность | 9 | 2,3 | 5,5 | 47,9 |
| | Культура и искусство | 5 | 1,3 | 3,1 | 50,9 |
| | Здравоохранение, медицина | 3 | ,8 | 1,8 | 52,8 |
| | Информационная сфера, средства массовой информации, реклама | 9 | 2,3 | 5,5 | 58,3 |
| | Охрана окружающей среды, защита животных | 57 | 14,2 | 35,0 | 93,3 |
| | Жилищно- коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание населения | 11 | 2,8 | 6,7 | 100,0 |
| | Всего | 163 | 40,8 | 100,0 | |
| Пропущенные | Системные | 237 | 59,3 | | |
| Всего | | 400 | 100,0 | | |

В каких сферах работают эти общественные организации? Другое...

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | 400 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

О каких именно общественных организациях Тюмени Вы знаете?

| | | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|--|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | Общественная Палата Тюменской Области | 15 | 3,8 | 9,2 | 9,2 |
| | Всероссийское общество инвалидов, Тюменская областная общественная организация | 10 | 2,5 | 6,1 | 15,3 |
| | Тюменское областное объединение любителей животных | 8 | 2,0 | 4,9 | 20,2 |
| | Общероссийский народный фронт, общественное движение | 24 | 6,0 | 14,7 | 35,0 |
| | Возврат комиссий, межрегиональная общественная организация по защите прав потребителей | 19 | 4,8 | 11,7 | 46,6 |
| | Тюменский областной родительский комитет, общественная организация | 11 | 2,8 | 6,7 | 53,4 |
| | Другое | 59 | 14,8 | 36,2 | 89,6 |

| | | | | |
|-----------------------|-----|-------|-------|-------|
| Затрудняюсь ответить | 17 | 4,3 | 10,4 | 100,0 |
| Всего | 163 | 40,8 | 100,0 | |
| Пропущенные Системные | 237 | 59,3 | | |
| Всего | 400 | 100,0 | | |

О каких именно общественных организациях Тюмени Вы знаете? Другое...

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|--|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | 341 | 85,3 | 85,3 | 85,3 |
| "Потеряшки" | 20 | 5,0 | 5,0 | 90,3 |
| Выпускники ТюмГУ | 7 | 1,8 | 1,8 | 92,0 |
| Общество выпускников ТюГУ | 2 | ,5 | ,5 | 92,5 |
| Потеряшки, центра защиты семьи "мария" | 1 | ,3 | ,3 | 92,8 |
| Российские Студенческие Отряды | 6 | 1,5 | 1,5 | 94,3 |
| центр помощи семье и детям "Мария" | 14 | 3,5 | 3,5 | 97,8 |
| центр социальной защиты "Мария" | 9 | 2,3 | 2,3 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Получаете ли Вы информацию из СМИ о деятельности общественных организаций в Вашем населенном пункте?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Да, часто | 45 | 11,3 | 11,3 | 11,3 |

| | | | | |
|-------------------------|-----|-------|-------|-------|
| Да, но редко | 73 | 18,3 | 18,3 | 29,5 |
| Не получаю | 184 | 46,0 | 46,0 | 75,5 |
| Затрудняюсь ответить | 98 | 24,5 | 24,5 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Из какого источника Вы получаете информацию о деятельности общественных организаций в Вашем населенном пункте?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|--|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо Телевидение | 19 | 4,8 | 13,0 | 13,0 |
| Друзья, знакомые, соседи, родственники | 16 | 4,0 | 11,0 | 24,0 |
| Газеты | 3 | ,8 | 2,1 | 26,0 |
| Интернет | 54 | 13,5 | 37,0 | 63,0 |
| Радио | 1 | ,3 | ,7 | 63,7 |
| Журналы | 2 | ,5 | 1,4 | 65,1 |
| Объявления, информационные доски – наглядные средства | 8 | 2,0 | 5,5 | 70,5 |
| Затрудняюсь ответить | 43 | 10,8 | 29,5 | 100,0 |
| Всего | 146 | 36,5 | 100,0 | |
| Пропущенные Системные | 254 | 63,5 | | |
| Всего | 400 | 100,0 | | |

Как Вы относитесь к деятельности общественных организаций

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|--|---------|----------|-----------------------|------------------------|
|--|---------|----------|-----------------------|------------------------|

| | | | | | |
|-----------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|
| Допустимо | Поддерживаю | 113 | 28,2 | 28,2 | 28,2 |
| | Безразлично; | 143 | 35,7 | 35,7 | 63,8 |
| | Негативно | 32 | 8,0 | 8,0 | 71,8 |
| | Затрудняюсь ответить. | 113 | 28,2 | 28,2 | 100,0 |
| | Всего | 401 | 100,0 | 100,0 | |

С какими суждениями о роли и деятельности общественных организаций Вы согласны, а с какими нет? Общественная организация Эти организации защищают права граждан, способствуют проявлению общественной инициативы

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|-------------------------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо | Да, согласен | 247 | 61,8 | 61,8 |
| | Нет, не согласен | 56 | 14,0 | 75,8 |
| | Затрудняюсь ответить | 97 | 24,3 | 100,0 |
| | Всего | 400 | 100,0 | |

С какими суждениями о роли и деятельности общественных организаций Вы согласны, а с какими нет? Общественная организация Создаются для решения отдельных задач, удовлетворяющих личные интересы их руководителей

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|-------------------------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо | Да, согласен | 70 | 17,5 | 17,5 |
| | Нет, не согласен | 136 | 34,0 | 51,5 |
| | Затрудняюсь ответить | 194 | 48,5 | 100,0 |
| | Всего | 400 | 100,0 | |

С какими суждениями о роли и деятельности общественных организаций Вы согласны, а с какими нет? Общественная организация Осуществляют независимый общественный контроль за деятельностью государственных органов

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|------------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Да, согласен | 87 | 21,8 | 21,8 | 21,8 |
| Нет, не согласен | 230 | 57,5 | 57,5 | 79,3 |
| Затрудняюсь ответить | 83 | 20,8 | 20,8 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

С какими суждениями о роли и деятельности общественных организаций Вы согласны, а с какими нет? Общественная организация Работа общественных организаций для большинства граждан не заметна и не важна

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|------------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Да, согласен | 233 | 58,3 | 58,3 | 58,3 |
| Нет, не согласен | 51 | 12,8 | 12,8 | 71,0 |
| Затрудняюсь ответить | 116 | 29,0 | 29,0 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

С какими суждениями о роли и деятельности общественных организаций Вы согласны, а с какими нет? Общественная организация Содействуют решению социальных проблем и развитию социальной сферы

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|------------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Да, согласен | 151 | 37,8 | 37,8 | 37,8 |
| Нет, не согласен | 138 | 34,5 | 34,5 | 72,3 |

| | | | | |
|-------------------------|-----|-------|-------|-------|
| Затрудняюсь ответить | 111 | 27,8 | 27,8 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

С какими суждениями о роли и деятельности общественных организаций Вы согласны, а с какими нет? Общественная организация Оказывают услуги и помощь только членам своей организации

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-------------------------|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо Да, согласен | 60 | 15,0 | 15,0 | 15,0 |
| Нет, не согласен | 210 | 52,5 | 52,5 | 67,5 |
| Затрудняюсь ответить | 130 | 32,5 | 32,5 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

С какими суждениями о роли и деятельности общественных организаций Вы согласны, а с какими нет? Общественная организация Осуществляют общественный контроль за деятельностью бизнеса

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-------------------------|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо Да, согласен | 73 | 18,3 | 18,3 | 18,3 |
| Нет, не согласен | 218 | 54,5 | 54,5 | 72,8 |
| Затрудняюсь ответить | 109 | 27,3 | 27,3 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Что лично Вы понимаете под гражданской активностью?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Открытое обсуждение проблем | 28 | 7,0 | 7,0 | 7,0 |
| Добросовестный труд на своем рабочем месте | 17 | 4,2 | 4,2 | 11,2 |
| Обращение жалобами в вышестоящий органы | 8 | 2,0 | 2,0 | 13,2 |
| Развитие форм самоуправления | 20 | 5,0 | 5,0 | 18,2 |
| Участие в выборах | 113 | 28,2 | 28,2 | 46,4 |
| Борьбы за свои права | 69 | 17,2 | 17,2 | 63,6 |
| Участие пикетировании, забастовке или митинге против действия властей | 57 | 14,2 | 14,2 | 77,8 |
| Другое | 7 | 1,7 | 1,7 | 79,6 |
| Затрудняюсь ответить | 82 | 20,4 | 20,4 | 100,0 |
| Всего | 401 | 100,0 | 100,0 | |

Что лично Вы понимаете под гражданской активностью? Другое,,,

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------------------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | 393 | 98,3 | 98,3 | 98,3 |
| благотворительность | 1 | ,3 | ,3 | 98,5 |
| благотворительность помощь бедным | 1 | ,3 | ,3 | 98,8 |
| волонтерство | 3 | ,8 | ,8 | 99,5 |
| помощь больным детям | 1 | ,3 | ,3 | 99,8 |

| | | | | |
|--|-----|-------|-------|-------|
| работа волонтером, помощь социально необеспеченным | 1 | ,3 | ,3 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Приходилось ли Вам когда-либо обращаться за помощью в общественную организацию?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-------------------------|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо Да | 15 | 3,8 | 3,8 | 3,8 |
| Нет | 303 | 75,8 | 75,8 | 79,5 |
| Затрудняюсь ответить | 82 | 20,5 | 20,5 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

В какую именно общественную организацию Вам приходилось обращаться

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-------------------------------------|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо | 385 | 96,3 | 96,3 | 96,3 |
| Всероссийское общество инвалидов | 1 | ,3 | ,3 | 96,5 |
| Защита прав потребителей | 3 | ,8 | ,8 | 97,3 |
| Мария | 1 | ,3 | ,3 | 97,5 |
| Потеряшки | 3 | ,8 | ,8 | 98,3 |
| родительский комитет | 1 | ,3 | ,3 | 98,5 |

| | | | | |
|---|-----|-------|-------|-------|
| Российские Студенческие Отряды | 3 | ,8 | ,8 | 99,3 |
| Тюменский городской родительский комитет | 2 | ,5 | ,5 | 99,8 |
| центр помощи семьи и детям "Мария" | 1 | ,3 | ,3 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Участвуете ли Вы в мероприятиях, проводимых общественными организациями?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-------------------------|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо Да, часто | 8 | 2,0 | 2,0 | 2,0 |
| Да, редко | 32 | 8,0 | 8,0 | 10,0 |
| Нет | 304 | 76,0 | 76,0 | 86,0 |
| Затрудняюсь ответить | 56 | 14,0 | 14,0 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

В какой сфере проводилось это мероприятие?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо Социальная работа, обеспечение | 7 | 1,8 | 17,5 | 17,5 |
| Образование, наука и научное обслуживание | 3 | ,8 | 7,5 | 25,0 |
| Досуг, туризм, спорт | 9 | 2,3 | 22,5 | 47,5 |
| Охрана окружающей среды, защита животных | 17 | 4,3 | 42,5 | 90,0 |

| | | | | |
|---|-----|-------|-------|-------|
| Жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание населения | 2 | ,5 | 5,0 | 95,0 |
| Другое | 2 | ,5 | 5,0 | 100,0 |
| Всего | 40 | 10,0 | 100,0 | |
| Пропущенные Системные | 360 | 90,0 | | |
| Всего | 400 | 100,0 | | |

В какой сфере проводилось это мероприятие? Другое

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|--|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | 398 | 99,5 | 99,5 | 99,5 |
| Молодежное движение, массовые молодежные мероприятия | 2 | ,5 | ,5 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

В какой именно форме Вы принимаете участие в деятельности этих организаций, инициатив?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Являюсь членом организации, участником инициативы | 1 | ,3 | 2,5 | 2,5 |

| | | | | |
|--|-----|-------|-------|-------|
| Работаю добровольцем (безвозмездно), не получая денег за свой труд | 25 | 6,3 | 62,5 | 65,0 |
| Активно участвую в делах этой организации /инициативы | 2 | ,5 | 5,0 | 70,0 |
| Помогаю деньгами, пожертвованиями | 7 | 1,8 | 17,5 | 87,5 |
| Работаю за плату | 2 | ,5 | 5,0 | 92,5 |
| Затрудняюсь ответить | 3 | ,8 | 7,5 | 100,0 |
| Всего | 40 | 10,0 | 100,0 | |
| Пропущенные Системные | 360 | 90,0 | | |
| Всего | 400 | 100,0 | | |

В какой именно форме Вы принимаете участие в деятельности этих организаций, инициатив? Другое...

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | 400 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Вы хотели бы в ближайшие два-три года принять участие в деятельности каких-либо общественных объединений, гражданских инициатив, некоммерческих организаций?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|--------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Да | 130 | 32,5 | 32,5 | 32,5 |
| Скорее да, чем нет | 97 | 24,3 | 24,3 | 56,8 |

| | | | | |
|----------------------|-----|-------|-------|-------|
| Скорее нет, чем да | 52 | 13,0 | 13,0 | 69,8 |
| Нет | 102 | 25,5 | 25,5 | 95,3 |
| Затрудняюсь ответить | 19 | 4,8 | 4,8 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Занимались ли Вы, помимо своей основной деятельности, добровольной и безвозмездной работой на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?»

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|----------------------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Очень часто, много раз | 13 | 3,3 | 3,3 | 3,3 |
| Редко, только несколько раз | 17 | 4,3 | 4,3 | 7,5 |
| Только однажды | 15 | 3,8 | 3,8 | 11,3 |
| Нет, ни разу | 309 | 77,3 | 77,3 | 88,5 |
| Затрудняюсь ответить | 46 | 11,5 | 11,5 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Оцените, пожалуйста, хотя бы примерно, сколько времени в среднем за месяц Вы потратили на такую добровольную безвозмездную работу

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо ,00 | 355 | 88,8 | 88,8 | 88,8 |
| 1-5 часов | 10 | 2,5 | 2,5 | 91,3 |
| 5-10 часов | 4 | 1,0 | 1,0 | 92,3 |

| | | | | |
|----------------|-----|-------|-------|-------|
| 10-25 часов | 22 | 5,5 | 5,5 | 97,8 |
| 25-50 часов | 7 | 1,8 | 1,8 | 99,5 |
| Свыше 50 часов | 2 | ,5 | ,5 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Через какие именно организации Вы осуществляли эту деятельность, или Вы действовали в одиночку?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | | | | |
| Организации по месту жительства | 3 | ,8 | 6,7 | 6,7 |
| Инициативные группы, движения | 5 | 1,3 | 11,1 | 17,8 |
| Собес, государственные и муниципальные органы социальной защиты населения | 8 | 2,0 | 17,8 | 35,6 |
| Российские благотворительные фонды | 2 | ,5 | 4,4 | 40,0 |
| Российские общественные и другие некоммерческие организации, кроме фондов | 26 | 6,5 | 57,8 | 97,8 |
| Другое | 1 | ,3 | 2,2 | 100,0 |
| Всего | 45 | 11,3 | 100,0 | |
| Пропущенные Системные | 355 | 88,8 | | |
| Всего | 400 | 100,0 | | |

Через какие именно организации Вы осуществляли эту деятельность, или Вы действовали в одиночку? Другое...

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | 399 | 99,8 | 99,8 | 99,8 |
| Потеряшки | 1 | ,3 | ,3 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

По вашему мнению, в России сейчас есть гражданское общество или гражданского общества нет?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---------------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Безусловно есть | 38 | 9,5 | 9,5 | 9,5 |
| Скорее есть | 69 | 17,3 | 17,3 | 26,8 |
| Скорее нет | 72 | 18,0 | 18,0 | 44,8 |
| Безусловно нет | 80 | 20,0 | 20,0 | 64,8 |
| Затрудняюсь ответить | 141 | 35,3 | 35,3 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Кто, по Вашему мнению, должен вносить наибольший вклад в развития общества?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Наибольший вклад в развитие общества должно вносить государство | 85 | 21,3 | 21,3 | 21,3 |

| | | | | |
|--|-----|-------|-------|-------|
| Наибольший вклад в развитие общества должны вносить общественные организации | 60 | 15,0 | 15,0 | 36,3 |
| И государство, и общественные организации должны участвовать в развитии общества как равноправные партнеры | 137 | 34,3 | 34,3 | 70,5 |
| Затрудняюсь ответить | 118 | 29,5 | 29,5 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Чем в первую очередь должны заниматься общественные организации?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Помощь уязвимым слоям общества | 85 | 21,3 | 21,3 | 21,3 |
| Защита прав граждан | 49 | 12,3 | 12,3 | 33,5 |
| Благоустройство жилья, дворов, улиц | 19 | 4,8 | 4,8 | 38,3 |
| Развитие образования и культуры | 17 | 4,3 | 4,3 | 42,5 |
| Охрана природы, экология | 17 | 4,3 | 4,3 | 46,8 |
| Защита общественных интересов и поддержка инициатив граждан | 66 | 16,5 | 16,5 | 63,2 |
| Научные исследования | 17 | 4,3 | 4,3 | 67,5 |
| Физическая культура | 4 | 1,0 | 1,0 | 68,5 |
| Независимые СМИ | 5 | 1,3 | 1,3 | 69,8 |

| | | | | |
|----------------------|-----|-------|-------|-------|
| Другое | 2 | ,5 | ,5 | 70,3 |
| Затрудняюсь ответить | 119 | 29,8 | 29,8 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Чем в первую очередь должны заниматься общественные организации? Другое...

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|--|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо | 398 | 99,5 | 99,5 | 99,5 |
| Организация праздников, развлекательных мероприятий | 1 | ,3 | ,3 | 99,8 |
| Помощь бездомным, организация ночлежек | 1 | ,3 | ,3 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Как Вы думаете, общественные организации могут влиять на происходящие в области события?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---------------------------------|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо Конечно, да; | 26 | 6,5 | 6,5 | 6,5 |
| Скорее да, чем нет; | 31 | 7,8 | 7,8 | 14,2 |
| Скорее нет, чем да; | 50 | 12,5 | 12,5 | 26,8 |
| Конечно, нет; | 150 | 37,5 | 37,5 | 64,3 |
| Не могу сказать определенно. | 143 | 35,8 | 35,8 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Ваш пол:

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|--------------------|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо Мужской; | 184 | 46,0 | 46,0 | 46,0 |
| Женский | 216 | 54,0 | 54,0 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Ваш возраст:

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------------|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо 18-30 | 210 | 52,5 | 52,5 | 52,5 |
| 30-45 | 49 | 12,3 | 12,3 | 64,8 |
| 45-60 | 74 | 18,5 | 18,5 | 83,3 |
| 60 и более. | 67 | 16,8 | 16,8 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Ваше образование:

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|----------------------------|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо неполное среднее | 1 | ,3 | ,3 | ,3 |
| среднее | 22 | 5,5 | 5,5 | 5,8 |
| средне специальное; | 204 | 51,0 | 51,0 | 56,8 |
| неоконченное – высшее | 64 | 16,0 | 16,0 | 72,8 |

| | | | | |
|--------|-----|-------|-------|-------|
| высшее | 109 | 27,3 | 27,3 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Ваше социальное положение:

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо занятость – полный рабочий день | 169 | 42,3 | 42,3 | 42,3 |
| занятость – неполный рабочий день | 34 | 8,5 | 8,5 | 50,7 |
| безработный | 101 | 25,3 | 25,3 | 76,0 |
| студент | 91 | 22,8 | 22,8 | 98,8 |
| Другое | 5 | 1,3 | 1,3 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

Ваше социальное положение: Другое...

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-------------|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо | 395 | 98,8 | 98,8 | 98,8 |
| В декрете | 2 | ,5 | ,5 | 99,3 |
| Домохозяйка | 3 | ,8 | ,8 | 100,0 |
| Всего | 400 | 100,0 | 100,0 | |

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Линейное распределение ответов респондентов. Экспертный опрос.

Напишите, пожалуйста, что лично Вы понимаете под гражданской активностью?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | 30 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Как бы Вы оценили уровень гражданской активности населения Тюмени?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|------------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Очень низкий | 4 | 13,3 | 13,3 | 13,3 |
| Низкий | 10 | 33,3 | 33,3 | 46,7 |
| Средний | 10 | 33,3 | 33,3 | 80,0 |
| Скорее высокий | 6 | 20,0 | 20,0 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

В чем чаще всего выражается гражданская активность населения?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|--|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Участвуют в мероприятиях по благоустройству территории | 8 | 26,7 | 26,7 | 26,7 |
| Являются членами общественной организации | 5 | 16,7 | 16,7 | 43,3 |
| Голосуют на выборах, референдумах | 13 | 43,3 | 43,3 | 86,7 |
| Участвуют в митингах, демонстрациях, пикетах | 3 | 10,0 | 10,0 | 96,7 |
| Работают (сотрудничают) в местных органах власти | 1 | 3,3 | 3,3 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

В чем чаще всего выражается гражданская активность населения Тюмени? Другое...

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | 30 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Как можно охарактеризовать отношение населения к общественным организациям?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---------------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Настороженное | 3 | 10,0 | 10,0 | 10,0 |
| Безразличное, равнодушное | 19 | 63,3 | 63,3 | 73,3 |
| Одобрительное | 8 | 26,7 | 26,7 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

По Вашему мнению, каков уровень информированности населения о деятельности общественных организаций?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|------------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Очень низкий | 8 | 26,7 | 26,7 | 26,7 |
| Низкий | 7 | 23,3 | 23,3 | 50,0 |
| Средний | 14 | 46,7 | 46,7 | 96,7 |
| Высокий | 1 | 3,3 | 3,3 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Можно ли сказать, что в настоящее время в России сформировалось гражданское общество?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|--------------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Да, безусловно | 2 | 6,7 | 6,7 | 6,7 |
| Скорее да, чем нет | 13 | 43,3 | 43,3 | 50,0 |
| Скорее нет, чем да | 15 | 50,0 | 50,0 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Как Вы думаете, общественные организации могут влиять на происходящие в области события?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|--------------------------------|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо Конечно, да | 8 | 26,7 | 26,7 | 26,7 |
| Скорее да, чем нет | 8 | 26,7 | 26,7 | 53,3 |
| Скорее нет, чем да | 8 | 26,7 | 26,7 | 80,0 |
| Конечно, нет | 3 | 10,0 | 10,0 | 90,0 |
| Не могу сказать определенно | 3 | 10,0 | 10,0 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Если сравнивать уровень активности общественных организаций Тюменской области, то какие организации, на Ваш взгляд, проявляют больший уровень активности?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|--|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо Общества защиты прав потребителей | 2 | 6,7 | 6,7 | 6,7 |
| Товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы | 10 | 33,3 | 33,3 | 40,0 |
| Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения/клубы | 2 | 6,7 | 6,7 | 46,7 |
| Экологические организации | 6 | 20,0 | 20,0 | 66,7 |
| Культурные, краеведческие, культурно-охранительные организации и движения, инициативные группы, клубы по интересам | 4 | 13,3 | 13,3 | 80,0 |
| Благотворительные инициативы, акции | 1 | 3,3 | 3,3 | 83,3 |
| Правозащитные организации (юридическая помощь жертвам произвола властей, призывникам, комитеты солдатских матерей) | 2 | 6,7 | 6,7 | 90,0 |
| Молодежные неформальные объединения неполитического характера | 2 | 6,7 | 6,7 | 96,7 |

| | | | | |
|---|----|-------|-------|-------|
| Профессиональные ассоциации, творческие союзы | 1 | 3,3 | 3,3 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Можете ли Вы назвать свою общественную организацию активным участником общественно-политической жизни?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|----------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Да | 22 | 73,3 | 73,3 | 73,3 |
| Нет | 5 | 16,7 | 16,7 | 90,0 |
| Затрудняюсь ответить | 3 | 10,0 | 10,0 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

В каких формах выражается общественно-политическая активность Вашей организации?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Публикации в СМИ | 7 | 23,3 | 23,3 | 23,3 |
| Участие представителей организации в комиссиях, советах органов власти и рабочих группах | 2 | 6,7 | 6,7 | 30,0 |
| Пропаганда деятельности организации | 5 | 16,7 | 16,7 | 46,7 |
| Письма депутатами и представителям исполнительной власти с обращениями | 1 | 3,3 | 3,3 | 50,0 |
| Публичное обращение к депутатам и представителям исполнительной власти по проблемам на собраниях и сходах, встречах | 1 | 3,3 | 3,3 | 53,3 |
| Организация общественных слушаний по проблемам | 2 | 6,7 | 6,7 | 60,0 |
| Участие в депутатских и общественных слушаниях | 1 | 3,3 | 3,3 | 63,3 |

| | | | | |
|--|---|------|------|-------|
| Издание и распространение информационных материалов (брошюр, листовок, газет, плакатов и пр.) | 2 | 6,7 | 6,7 | 70,0 |
| Проведение независимого анализа по проблеме и представление результатов общественности и властям | 1 | 3,3 | 3,3 | 73,3 |
| Инициирование и проведение собраний и сходов граждан | 3 | 10,0 | 10,0 | 83,3 |
| Предложение властям проектов нормативно-правовых актов, программ в рамках народной правотворческой инициативы | 1 | 3,3 | 3,3 | 86,7 |
| Регулярный независимый комплексный анализ проблемных процессов, использование результатов социологических исследований | 1 | 3,3 | 3,3 | 90,0 |
| Независимый мониторинг реализации актуальных решений властей, выявление фактов нарушений | 3 | 10,0 | 10,0 | 100,0 |

В каких формах выражается общественно-политическая активность Вашей организации?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|--------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

В каких формах выражается общественно-политическая активность Вашей организации? Другое...

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|------------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | 29 | 96,7 | 96,7 | 96,7 |
| культурные мероприятия | 1 | 3,3 | 3,3 | 100,0 |

| | | | |
|-------|----|-------|-------|
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 |
|-------|----|-------|-------|

Оцените, пожалуйста, активность в решении социальных проблем органов власти, общественных организаций, бизнес-сектора и населения по 5-ти бальной шкале.

Органы власти.

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо 2 | 2 | 6,7 | 6,7 | 6,7 |
| 3 | 9 | 30,0 | 30,0 | 36,7 |
| 4 | 19 | 63,3 | 63,3 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Оцените, пожалуйста, активность в решении социальных проблем органов власти, общественных организаций, бизнес-сектора и населения по 5-ти бальной шкале.

Бизнес-сектор.

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо 2 | 8 | 26,7 | 26,7 | 26,7 |
| 3 | 16 | 53,3 | 53,3 | 80,0 |
| 4 | 6 | 20,0 | 20,0 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Оцените, пожалуйста, активность в решении социальных проблем органов власти, общественных организаций, бизнес-сектора и населения по 5-ти бальной шкале.

Общественные организации.

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо 2 | 8 | 26,7 | 26,7 | 26,7 |
| 3 | 14 | 46,7 | 46,7 | 73,3 |
| 4 | 6 | 20,0 | 20,0 | 93,3 |
| 5 | 2 | 6,7 | 6,7 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Оцените, пожалуйста, активность в решении социальных проблем органов власти, общественных организаций, бизнес-сектора и населения по 5-ти бальной шкале.

Сами жители.

| | | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|-------|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо | 1 | 8 | 26,7 | 26,7 | 26,7 |
| | 3 | 14 | 46,7 | 46,7 | 73,3 |
| | 4 | 6 | 20,0 | 20,0 | 93,3 |
| | 5 | 2 | 6,7 | 6,7 | 100,0 |
| | Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

**Как Вы считаете, что нужно сделать, чтобы консолидировать усилия органов
власти, населения, бизнес-сектора, НКО?**

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|--|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо | 27 | 90,0 | 90,0 | 90,0 |
| открытость бизнес-сообщества для сотрудничества с НКО, усиление существующей успешной практики открытого диалога власти и общественных организаций, усиление рол | 1 | 3,3 | 3,3 | 93,3 |
| уздаб закон | 1 | 3,3 | 3,3 | 96,7 |
| это невозможно | 1 | 3,3 | 3,3 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

**Как Вы можете охарактеризовать взаимодействия между властью и общественными
организациями в Тюмени?**

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------------------|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо Партнерские | 14 | 46,7 | 46,7 | 46,7 |
| Конкурентные | 15 | 50,0 | 50,0 | 96,7 |
| Конфликтные | 1 | 3,3 | 3,3 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

**С какими проблемами сталкиваются общественные организации в настоящее
время?**

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Отсутствие эффективных механизмов по привлечению грантовых средств | 4 | 13,3 | 13,3 | 13,3 |
| Ограниченность полномочий муниципалитета, снижает круг вопросов, которые они могут решать с общественными организациями | 1 | 3,3 | 3,3 | 16,7 |
| Нет подготовленных кадров | 5 | 16,7 | 16,7 | 33,3 |
| Низкая информированность населения о деятельности общественных организаций | 3 | 10,0 | 10,0 | 43,3 |
| Коррупция местных государственных и политических организаций, СМИ | 3 | 10,0 | 10,0 | 53,3 |
| 6,00 | 1 | 3,3 | 3,3 | 56,7 |
| Низкая социальная активность населения | 1 | 3,3 | 3,3 | 60,0 |
| Проблема с помещениями | 5 | 16,7 | 16,7 | 76,7 |
| Отсутствие достаточного объема финансирования | 7 | 23,3 | 23,3 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

С какими проблемами сталкиваются общественные организации в настоящее время? Другое...

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | 30 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Ниже представлены основные показатели развития гражданского общества. Как Вы можете оценить текущее гражданское общества в Тюменской области? Уровень законодательного обеспечения деятельности организаций гражданского общества

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо 2 | 5 | 16,7 | 16,7 | 16,7 |
| 3 | 15 | 50,0 | 50,0 | 66,7 |

| | | | | |
|-------|----|-------|-------|-------|
| 4 | 10 | 33,3 | 33,3 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Ниже представлены основные показатели развития гражданского общества. Как Вы можете оценить текущее гражданское общества в Тюменской области? **Уровень правового поведения граждан**

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо 2 | 13 | 43,3 | 43,3 | 43,3 |
| 3 | 17 | 56,7 | 56,7 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Ниже представлены основные показатели развития гражданского общества. Как Вы можете оценить текущее гражданское общества в Тюменской области? **Уровень социально-политической активности граждан**

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо 2 | 24 | 80,0 | 80,0 | 80,0 |
| 3 | 6 | 20,0 | 20,0 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Ниже представлены основные показатели развития гражданского общества. Как Вы можете оценить текущее гражданское общества в Тюменской области?

Численность организаций гражданского общества, независимых от органов власти

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо 1 | 8 | 26,7 | 26,7 | 26,7 |
| 2 | 15 | 50,0 | 50,0 | 76,7 |
| 3 | 5 | 16,7 | 16,7 | 93,3 |
| 4 | 2 | 6,7 | 6,7 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Ниже представлены основные показатели развития гражданского общества. Как Вы можете оценить текущее гражданское общества в Тюменской области? **Уровень участия организаций гражданского общества на принятия общественно-политических решений**

| | | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|-------|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо | 1 | 2 | 6,7 | 6,7 | 6,7 |
| | 2 | 14 | 46,7 | 46,7 | 53,3 |
| | 3 | 5 | 16,7 | 16,7 | 70,0 |
| | 4 | 9 | 30,0 | 30,0 | 100,0 |
| | Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Ниже представлены основные показатели развития гражданского общества. Как Вы можете оценить текущее гражданское общества в Тюменской области? Уровень профессионализма членов общественных организаций

| | | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|-------|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо | 2 | 14 | 46,7 | 46,7 | 46,7 |
| | 3 | 8 | 26,7 | 26,7 | 73,3 |
| | 4 | 8 | 26,7 | 26,7 | 100,0 |
| | Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Ниже представлены основные показатели развития гражданского общества. Как Вы можете оценить текущее гражданское общества в Тюменской области? Степень контроля органов власти над деятельностью общественных организаций

| | | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|-------|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо | 2 | 16 | 53,3 | 53,3 | 53,3 |
| | 3 | 6 | 20,0 | 20,0 | 73,3 |
| | 5 | 8 | 26,7 | 26,7 | 100,0 |
| | Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Ниже представлены основные показатели развития гражданского общества. Как Вы можете оценить текущее гражданское общества в Тюменской области? Степень государственного контроля на деятельностью граждан

| | | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|-------|---------|----------|-----------------------|------------------------|
| Допустимо | 2 | 7 | 23,3 | 23,3 | 23,3 |
| | 4 | 15 | 50,0 | 50,0 | 73,3 |
| | 5 | 8 | 26,7 | 26,7 | 100,0 |
| | Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Ниже представлены основные показатели развития гражданского общества. Как Вы можете оценить текущее гражданское общества в Тюменской области? Уровень допустимой политической конкуренции

| | | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|-------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | 2 | 20 | 66,7 | 66,7 | 66,7 |
| | 3 | 2 | 6,7 | 6,7 | 73,3 |
| | 4 | 8 | 26,7 | 26,7 | 100,0 |
| | Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Ниже представлены основные показатели развития гражданского общества. Как Вы можете оценить текущее гражданское общества в Тюменской области? Уровень развития, распространения общественного самоуправления граждан

| | | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|---|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | 3 | 30 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Скажите, пожалуйста, какие задачи стоят перед Вашей общественной организацией?

| | | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|--|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | Защищать права и интересы членов организации | 2 | 6,7 | 6,7 | 6,7 |
| | Способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества | 7 | 23,3 | 23,3 | 30,0 |
| | Влиять на общественное мнение | 5 | 16,7 | 16,7 | 46,7 |
| | Участвовать в политике | 3 | 10,0 | 10,0 | 56,7 |
| | Влиять на принятие решений органов власти разного уровня | 2 | 6,7 | 6,7 | 63,3 |
| | Организовывать активистов | 2 | 6,7 | 6,7 | 70,0 |

| | | | | |
|---|----|-------|-------|-------|
| Информировать о происходящем в обществе в СМИ | 4 | 13,3 | 13,3 | 83,3 |
| Организовывать досуг граждан | 3 | 10,0 | 10,0 | 93,3 |
| Обеспечить открытость и прозрачность власти | 2 | 6,7 | 6,7 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Скажите, пожалуйста, какие задачи стоят перед Вашей общественной организацией? Другое...

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | 30 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Укажите, пожалуйста, насколько приблизительно изменился с 2015 по 2016 г. бюджет Вашей организации, включая гранты и иные финансовые средства, поступившие на счет организации:

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо В 2016 г. увеличился по сравнению с 2015 г. | 8 | 26,7 | 26,7 | 26,7 |
| В 2016 г. уменьшился по сравнению с 2015 г. | 5 | 16,7 | 16,7 | 43,3 |
| Не изменился | 17 | 56,7 | 56,7 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Как изменилось количество проектов, которые были выполнены и/или выполняются организацией как самостоятельно, так и в партнерстве с другими организациями с 2015 по 2016 г.?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо В 2016 г. число проектов увеличилось по сравнению с 2015 г. | 16 | 53,3 | 53,3 | 53,3 |

| | | | | |
|--|----|-------|-------|-------|
| В 2016 г. число проектов уменьшилось по сравнению с 2015 г | 5 | 16,7 | 16,7 | 70,0 |
| Число проектов не изменилось | 9 | 30,0 | 30,0 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Как изменился перечень услуг Вашей организации с 2015 по 2016 гг.?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------------------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Список услуг расширился | 16 | 53,3 | 53,3 | 53,3 |
| Список услуг уменьшился | 14 | 46,7 | 46,7 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

У Вашей организации есть своя страница в сети Internet?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|----------------------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Д | 16 | 53,3 | 53,3 | 53,3 |
| Нет, но мы планируем ее создание | 14 | 46,7 | 46,7 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Как часто Вы обновляете на ней информацию?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|---------------------------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо Не реже одного раза в месяц | 14 | 46,7 | 46,7 | 46,7 |
| Примерно раз в квартал | 11 | 36,7 | 36,7 | 83,3 |
| Реже, чем раз в квартал | 5 | 16,7 | 16,7 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Как часто Вы обновляете на ней информацию? Другое...

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-----------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо | 30 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Как давно была создана Ваша организация?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-------------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо 3-5 лет назад | 9 | 30,0 | 30,0 | 30,0 |
| 6-10 лет назад | 21 | 70,0 | 70,0 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Какова общая численность организации, включая добровольцев, штатных сотрудников?

| | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
|-------------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|
| Допустимо до 10 человек | 5 | 16,7 | 16,7 | 16,7 |
| От 10 до 50 человек | 25 | 83,3 | 83,3 | 100,0 |
| Всего | 30 | 100,0 | 100,0 | |